

Algemene beschouwingen AWP **Voorjaarsnota 2026 waterschap Aa en Maas**

In het voorwoord van de Voorjaarsnota 2026 (VJN26) begint t DB met “De tijd vliegt voorbij en er is veel te doen. Deze voorjaarsnota is alweer de laatste van het huidige bestuur.” Op 17 maart 2027 zijn er immers weer waterschapsverkiezingen. Wat ook vliegt, voorzitter maar dan niet zozeer voorwaarts maar omhoog zijn de tarieven. We waren gegeven de publicatie van de Vereniging Eigen Huis de op 3 na hoogste stijger vorig jaar en in het komende verkiezingsjaar gaan we misschien naar de hoogste stijger want er is voorzien in een stijging van maar liefst zo’n 8% en dan komt daar nog het uit de hoge hoed getoverde fenomeen van “Addendum” bij waar het DB de euvele moed heeft om 5 miljoen te vragen voor een soort overbrugging naar het nieuwe WBP (Waterbeheerprogramma) en de extra opgaven, die in het huidige bestuursakkoord, niet waren voorzien. En wat nog een plus geeft op het bovengenoemd % van 8 van ongeveer 2,5%. Dus weer een 10% verhoging dan! De afwijkingen van NB het eigen bestuursakkoord van de coalitie stapelen zich hier mee op. Nu weer 2,5% extra extra en dan kan met droge ogen niet spreken van een robuust, degelijk vertrouwenwekkend bestuursakkoord. We hebben destijds onder voorbehoud consent gegeven met ook de nadrukkelijke noot van maximaal, maximaal 3%. Het vertrouwen wordt wel heel bijzonder op de proef gesteld zo. De partners van deze coalitie waren bij de coalitievorming nog huiverig voor partijen die het WBP wilde openbreken, maar eigen bestuursakkoord voorwaar ook niet het eerste het beste beleidsdocument openbreken is kennelijk helemaal geen probleem voor dit DB.

We komen 2,7 miljoen tekort en dat wordt door taakstelling voor 1,3 miljoen gecorrigeerd en 1,4 miljoen door lagere doorrekening van de kapitaallasten (op basis van gerealiseerde investeringen per 31/12 2025) en een inzet deel van resultaat jaarrekening 2025, waardoor uitgekomen wordt binnen de kaders van het bestuursakkoord. De controller geeft echter aan dat ook dit evenals dat tbv de begroting 2026 niet binnen de afspraken van het bestuursakkoord ligt. (Dus 4 majeure punten die strijdig zijn met eigen bestuursakkoord).

Wat opvalt is dat buiten de 1,3 miljoen voornoemd nergens gesproken wordt over *bezuinigingen, temporisering en ruimere taakstellingen* en we hadden als AWP de lichte hoop gegeven de beantwoording bij de begroting 2026 dat dat zou gebeuren; “*niets is uitgesloten*” werd toen driftig gememoreerd!

We moeten naar de mening van de AWP meer prioriteren; niet alles op een hoop niet het beste jongetje van de klas willen blijven, niet zo voorop lopen. Waarom; om het huishoudboekje in de grip te houden en niet alles een op een vertalen in tariefsverhogingen. Prioriteit is robuust raakvlak te houden met onze inwoners en democratie gebalanceerd vorm geven. Het overheersende beeld is dat we maar uitgeven en bij de burger aankloppen om money. Je zou kunnen zeggen we praten over relatief kleine bedragen ook gerelateerd aan de lasten bij andere waterschappen, maar

om draagvlak te creëren komen zo'n structurele forse verhogingen en tgt grote en structurele overschotten bij jaarrekeningen te hard aan. We hebben de inwoners hard nodig om doelen van goede waterkwaliteit te behalen en dan moet je ze niet om de oren slaan met als maar verhogingen. Meer handen en voeten geven aan de vervuiler betaalt, profijtbeginsel, waterbeprijzing en beloning voor goed gedrag door gedifferentieerde tarieven helpen inwoners en het waterschap om verder te komen. Overal worden prijzen en tarieven verhoogd en cumulatief geeft dat een verkeerde richting, voorzitter. Kapitaalslasten door de grote investeringen slokken een grote hap van de begroting op, waardoor de 'vrije' ruimte beperkter en beperkter wordt. En ook landelijk getuige het artikel in Waterforum van bestuurslid Floor Wissing-Kunst portefeuillehouder financiën van de Unie van Waterschappen, die op basis van een [analyse](#) van onderzoeksbureau Andersson Elffers Felix (AEF) aangeeft dat kosten verdubbelen en dat een plan van aanpak in de maak is om tot een robuust huishoudboekje te komen. Ze geeft ook aan: "Maar we weten nu wel beter waar het geld naartoe gaat en waar we eventueel kunnen bijsturen. Dit is de eerste stap." En dat is waar de AWP al lang naar op zoek is dat bijsturen, maar dat dringt nog niet door bij het DB.

We hebben moties achter de hand een om de 5 miljoen niet extra door te voeren en een over een taakstelling van 2% in de begroting 2027

De **k**ostentoedelingsverordening wordt jaarlijks geëvalueerd om te bezien of de kostenaandelen nog representatief zijn op basis van feitelijke situatie. En hoe staat het dan met stringenter toepassen van profijtbeginsel en de vervuiler betaalt. Het db beantwoorde bij de commissiebehandeling dat dat bij de begrotingsbehandeling aan de orde is. Ook de staatssecretaris deed daar bij de behandeling in de eerste kamer over de stelselherziening nog mooie beloften over dat dat op heel korte termijn meer concrete vorm krijgt, maar blijft nog te veel uit. voorzitter

Anti afhaak 3 ton minder en is dat nu helemaal van de baan wat is de inschatting en waarom niet de lijn van meerdere fracties hier in dit huis destijds gevolgd om het af te schaffen? Het DB bedient zich met grootste gemak van gelegenheidsargumenten dan is anti-afhaak nodig voor het procedee nu beargumenteert het DB dat het een afschrikkende/boemerang heeft. Kort en goed voorzitter, Het bestuursakkoord wordt geweld aangedaan 2% extra, 5 miljoen, inzet overschot jaarrekening en het blijven zitten op max max en niet min max. Gelegenheidspolitiek ipv een cadeautje voor de verkiezingen. Met de beste wil van de wereld kan ik dat niet als sober en doelmatig en laat staan robuust kwalificeren en erger nog het raakt aan/deukt t vertrouwen.

Ik heb gezegd