Commissieadvies	
Datum vergadering:	**Algemene- en Financiële Zaken d.d. 29 oktober 2026**
Agendapunt:	**5.1 Begroting 2027 Waterschap Aa en Maas**
Advies:	*De commissie adviseert positief.* *Het agendapunt als bespreekstuk te agenderen voor de AB-vergadering van 13 november 2026.* Zoals aangegeven in de brief van de Auditcommissie zijn er nog een aantal redactionele wijzigingen verwerkt in de begroting. Deze zijn geel gemarkeerd.
	De ***fractie AWP*** constateert dat de B-investeringen fors stijgen, zo ook de investering voor de waterslagvoorziening Cuijk-Heiligenberg en vraagt zich af of dit project wel een B-investering is. **Antwoord DB:** Op basis van artikel van de financiële verordening en de uitwerking daarvan in het financieel beleid artikel 3.4 autoriseert het algemeen bestuur met het vaststellen van de begroting de voorgenomen investeringen per programma (bijlage 1 van de begroting). Het algemeen bestuur geeft aan van welke investeringen zij op een later tijdstip een apart voorstel voor autorisatie van het investeringskrediet wil ontvangen. Gezien de beperkte omvang van het krediet Cuijk-Heiligenberg, het feit dat het regulier werk betreft, het geen politiek-bestuurlijk karakter heeft en de eerdere uitingen van het AB of dergelijke investeringen door het AB gevoteerd moeten worden, ligt het in de lijn der verwachting dat het dagelijks bestuur een besluit kan nemen over het beschikbaar stellen van de middelen. De ***fractie 50PLUS*** verzoekt de tekst op pagina 52 onder het kopje Subsidierisico's 'Aanleg ecologische verbindingszones' nader te duiden. Het staat namelijk al vanaf 2023 met soortgelijke bewoordingen in de begroting en het is de fractie niet helemaal duidelijk wat er nu precies speelt. **Antwoord DB:** Het geïnventariseerde risico behelst in beginsel dat we minder bijdragen van derden krijgen (subsidie en/of cofinanciering) waardoor we ofwel onze doelen moeten bijstellen ofwel meer kosten voor eigen rekening moeten nemen. Dit zal beter geduid worden in de P&C documenten. Daarnaast is in de commissie Watersysteem en Waterveiligheid een nadere uitleg gegeven over de vigerende afspraken met betrekking tot de GOB-subsidie. De ***fractie 50PLUS*** leest in de stukken dat een groot bedrijf is afgehaakt en het waterschap hierdoor jaarlijks structureel tussen de 0,5 en 1,0 miljoen euro structureel minder aan zuiveringsheffing ontvangt. De fractie wil van het DB weten wanneer zij voor het eerst op de hoogte was van het afhaken van dit bedrijf. In de begroting staat dat er mogelijk meer bedrijven gaan afhaken. Het is de fractie niet duidelijk wat dit voor financiële consequenties heeft, maar het is op zijn minst zorgelijk. **Antwoord DB:** De daling van het aantal v.e. is niet het gevolg van het afhaken van één of meerdere bedrijven. Eén van de grote bedrijven die naar onze zuiveringen loost, heeft afgelopen zomer een eigen voorzuivering op haar terrein geplaatst, juist omdat het gemeentelijk rioolsysteem te zeer werd aangetast door het inert calciumfosfaat in het afvalwater van dit bedrijf. Dit inert calciumfosfaat wordt overigens door onze zuiveringen niet afgebroken, en moet Aa en Maas als slib afvoeren en brengt kosten met zich mee. Er is ambtelijk met de grote lozers veelvuldig contact en met het specifieke bedrijf is al ruim 15 jaar zeer intensief contact over maatregelen om vervuiling terug te dringen waartoe ook bestuurlijk op is aangedrongen in verband met de aantasting van de leiding en ook in verband met de eisen van de KRW. Het is goed om te zien dat die afstemming ook leidt tot maatregelen die verdere aantasting van het stelsel verminderen en de lozing beperken. Deze specifieke maatregel op dit bedrijf betreft een voorzuivering waarbij in de praktijk sprake is van een 'bijvangst' omdat ook stoffen die meetellen voor de v.e.-last van het betreffende bedrijf zijn verminderd. De omvang van deze 'bijvangst' is echter pas bij inwerkingtreding van de voorzuivering deze zomer gebleken. De gevolgen hiervan voor de heffing zijn na de inwerkingtreding van de voorzuivering deze zomer in beeld gekomen bij het opmaken van de begroting 2027. Daarmee is dit beeld ook pas na de zomer van dit jaar bestuurlijk in de vergadering van het Dagelijks Bestuur van 6 oktober 2026 besproken. Er is dus geen sprake van afhaken van het betreffende bedrijf en het DB heeft bij het beschikbaar komen van de informatie dit direct inzichtelijk gemaakt voor het AB via de conceptbegroting. Zoals ook tijdens de commissie is toegelicht hebben bedrijven de keuze om te lozen en hebben zij geen verplichting. Juist is het DB (onder andere vanuit de opgaven van de

KRW) met bedrijven in gesprek voor de vermindering of verandering van de lozingssamenstelling en is het instrument van de anti-afhaakregeling beschikbaar voor lozingen die wij goed op de zuiveringen kunnen verwerken. Veelal wordt ingezet op maatregelen bij de bron (bij het bedrijf). Dat kan leiden tot vermindering van lozingen en daarmee v.e.'s, maar leidt ook tot minder kosten voor nabehandeling, minder investering in nageschakelde technieken, verminderde bedrijfsvoeringskosten (waaronder slibverwerking) en brengt ons vooral dichter bij het KRW-doelbereik.

(Aanvullende) technische vraag fractie Water Natuurlijk

Tijdens de bespreking van de begroting 2027 kwam naar voren dat een groot bedrijf meer vervuilingseenheden (v.e.) loosde dan volgens de vergunning is toegestaan. Daarbij werd aangegeven dat er meer bedrijven binnen het beheergebied van Waterschap Aa en Maas zijn die meer vervuilingseenheden lozen dan op grond van hun vergunning is toegestaan. Tijdens de vergadering heeft de fractie verzocht om een overzicht van deze bedrijven. Uit de reactie van het dagelijks bestuur is de fractie niet duidelijk geworden of deze informatie nog wordt verstrekt. Daarom verzoekt de fractie het dagelijks bestuur om de volgende informatie beschikbaar te stellen:

1. Een overzicht van alle bedrijven binnen het beheergebied van Waterschap Aa en Maas waarbij is vastgesteld dat meer vervuilingseenheden zijn geloosd dan volgens de geldende vergunning is toegestaan.
2. Per bedrijf een overzicht van:
   - het aantal vergunde vervuilingseenheden;
   - het daadwerkelijk geloosde aantal vervuilingseenheden;
   - de hoogte van de overschrijding;
   - de periode waarin de overschrijding heeft plaatsgevonden.
3. Een toelichting op de handhavingsmaatregelen die het waterschap in deze gevallen heeft getroffen of voornemens is te treffen.

Antwoord DB: Voor zover de vragen betrekking hebben op indirecte lozingen door bedrijven, is waterschap Aa en Maas niet het bevoegde gezag voor vergunningverlening, toezicht en handhaving. Deze bevoegdheden berusten in beginsel bij de betreffende gemeente of, bij aangewezen complexe bedrijven, bij de provincie. Het waterschap kan daarom geen volledig en geverifieerd overzicht verstrekken van alle bedrijven waarbij sprake is van een overschrijding van de geldende vergunningvoorschriften, met daarbij de vergunde en daadwerkelijk geloosde vervuilingseenheden, de omvang van de overschrijding en de betreffende periode. Voor een dergelijk overzicht zijn de vergunning- en toezichtgegevens van de bevoegde instanties nodig. Ook de besluitvorming over handhavingsmaatregelen bij deze indirecte lozingen ligt bij het betreffende bevoegde gezag en niet bij het waterschap. Het waterschap heeft wel een belang bij de bescherming van de goede werking van de rioolwaterzuiveringsinstallaties en de waterkwaliteit en kan vanuit die verantwoordelijkheid signaleren en adviseren.