



Motie vreemd aan de orde van de dag:

voorkom versoepeling beoordeling bestrijdingsmiddelen(Omnibus-package EC)

Het Algemeen Bestuur van Waterschap Aa en Maas in vergadering bijeen op 12-12-2025, gelezen het waterbeheerplan 2022 – 2027 van waterschap Aa en Maas.

Constateernde dat:

- [Landelijk](#) wordt aangegeven dat de ecologische en chemische waterkwaliteit in Nederland onder druk staat. Het grond- en oppervlaktewater bevat te veel bestrijdingsmiddelen, PFAS, medicijnresten, microplastics en andere schadelijke stoffen. Er zijn al veel overschrijdingen, zoals TFA (PFAS), zie bijlage. Bestrijdingsmiddelen hebben tevens invloed op het grondwater: [Arcadis adviseert](#) de provincies en waterschappen om maatregelen vooral te richten op PFAS en bestrijdingsmiddelen.
- In het waterbeheerplan staat dat ingezet wordt op veel minder oppervlakkige afstroming en uitspoeling van gewasbeschermingsmiddelen.
- op 16 december 2025 een versoepeling van de beoordeling bestrijdingsmiddelen (Omnibus-package regulation for Food and Feed) in de Europese Unie wordt voorgelegd. De schuingedrukte tekst hieronder is het soepeler voorstel. Daaronder treft u onze reactie:
 - o *Bestrijdingsmiddelen voor onbepaalde tijd goedkeuren ipv herbeoordeling*

Regelmatig is gebleken dat bestrijdingsmiddelen meer risico's voor waterkwaliteit en waterfauna hebben dan uit de beoordeling vooraf is gebleken. Dus toetsing tussentijds is essentieel voor het bereiken van onze waterkwaliteitsdoelen. Bovendien heeft op 16 november het Europese Hof van Justitie de [uitspraak](#) gedaan dat de tijdelijke verlenging van de goedkeuring van werkzame stoffen niet automatisch of systematisch mag worden toegepast.

- o *Niet meenemen van de laatste stand van de wetenschap in de nationale beoordeling*

Het is ook grotendeels dankzij onafhankelijke, niet-industriële wetenschappelijke kennis dat de toxiciteit van specifieke bestrijdingsmiddelen kon worden geïdentificeerd. Daarom moet de meest recente wetenschappelijke kennis meegenomen blijven worden.

- o *Verdubbeling van de termijn bij het uitfasen van verboden bestrijdingsmiddelen*

Schadelijk bevonden stoffen moeten direct van de markt gehaald worden, want ze schaden de leefomgeving van mens, dier en natuur.

- o *Uitzondering voor werkzame stoffen waar redelijke alternatieven ontbreken*

Als een middel aantoonbaar schadelijk is voor de waterkwaliteit, moeten er geen uitzonderingen gefaciliteerd worden. Bovendien geeft zo'n uitzondering te weinig impuls om alternatieven te ontwikkelen.

- er een [brandbrief](#) is verstuurd door wetenschappers, Natuur en Milieu, de Parkinson Vereniging en de Parkinson Alliantie waarin ze ageren tegen deze versoepeling;

- In meerdere waterschappen deze oproep door de Partij voor de Dieren zal worden gedaan.

Overwegende dat:

- Bestrijdingsmiddelen vaak niet goed zijn voor de waterkwaliteit van oppervlaktewater en we kunnen die niet extra belasten. Ook met het oog op het behalen van de KRW afspraken is de versoepeling een slecht plan.

Roept het Dagelijks bestuur op:

- met spoed de Unie van Waterschappen te vragen om aan onze eurocommissaris en de verantwoordelijke minister en staatssecretaris het volgende duidelijk te maken: dat het voorstel met de genoemde 4 punten waterschappen ernstig hindert in de uitvoering van hun taken op gebied van schoon water en ervoor pleiten de versoepeling niet door te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

De fractie Partij voor de Dieren, de heer Rick van de Pol _____

De fractie Partij voor de Dieren, mevrouw Corine Vos _____

Bijlage meetwaarden grondwater rapport Arcadis



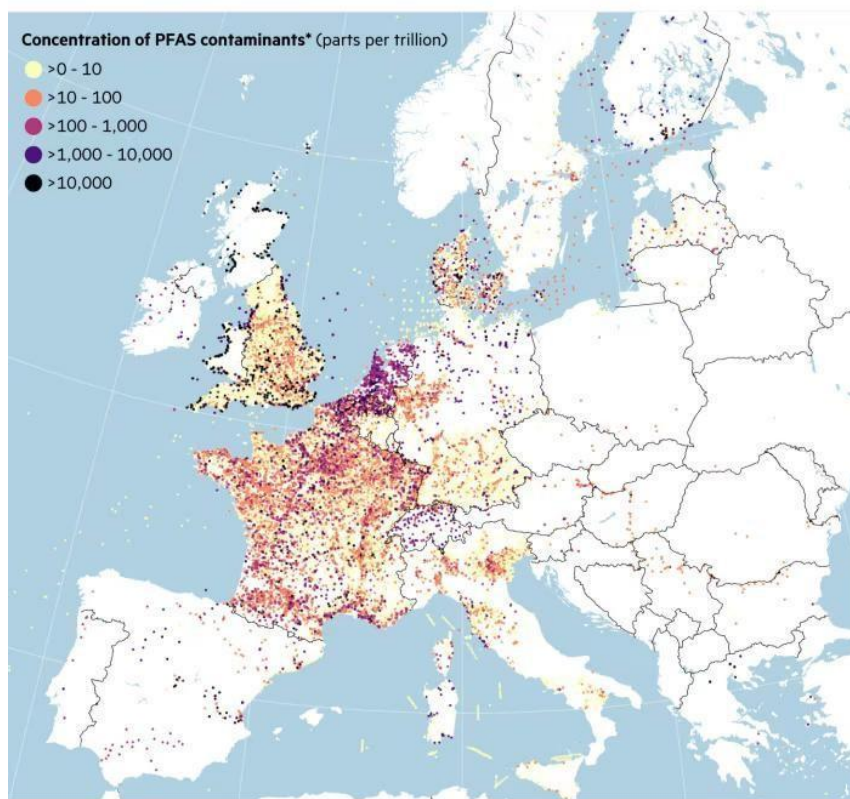
Tabel 8-1 Aantal en percentage filters (ondiep en diep) per provincie waar PFAS zijn aangetroffen boven de rapportagegrens en boven de voorgestelde (som)norm of signaleringswaarde voor overige antropogene stoffen in grondwater (aangeduid als normoverschrijding). LET OP! TFA is in deze tabel meegenomen in het aantal filters waarin PFAS is aangetroffen of de norm overschrijdt, TFA is niet meegenomen in de resultaten van de somnorm.

Provincie	Ondiep			Diep						
	Totaal aantal filters incl. TFA	% Filters met aangetroffen stoffen incl. TFA	% Filters met norm- overschrijding(en) incl. TFA	Totaal aantal filters excl. TFA	% filters met overschrijding somnorm	Totaal aantal filters incl. TFA	% Filters met aangetroffen stoffen incl. TFA	% Filters met norm- overschrijding(en) incl. TFA	Totaal aantal filters excl. TFA	% filters met overschrijding somnorm
Drenthe	31	90,3%	41,9%	31	35,5%	25	56,0%	4,0%	25	4,0%
Flevoland	58	72,4%	32,8%	54	29,6%	32	12,5%	3,1%	0	-
Fryslân	65	67,7%	44,6%	64	46,9%	61	37,7%	6,6%	10	40,0%
Gelderland	107	91,6%	44,9%	95	50,5%	70	62,9%	14,3%	50	14,0%
Groningen	57	80,7%	36,8%	56	39,3%	50	46,0%	10,0%	49	10,2%
Limburg	75	96,0%	41,3%	75	34,7%	46	78,3%	10,9%	46	19,6%
Noord- Brabant	133	88,0%	43,6%	89	60,7%	85	65,9%	9,4%	40	20,0%
Noord- Holland	104	80,8%	36,5%	54	66,7%	35	34,3%	5,7%	14	14,3%
Overijssel	64	98,4%	57,8%	64	59,4%	61	85,2%	14,8%	61	14,8%
Utrecht	62	87,1%	51,6%	62	51,6%	34	70,6%	26,5%	34	29,4%
Zeeland	54	75,9%	42,6%	47	42,6%	15	53,3%	40,0%	11	36,4%
Zuid- Holland	54	88,9%	68,5%	54	68,5%	54	63,0%	22,2%	54	24,1%
Totaal	864	85,3%	44,7%	745	49,7%	568	58,1%	12,7%	394	18,3%

Tabel 7-1 Aantal en percentage filters (ondiep en diep) per provincie waar overige verontreinigende stoffen zijn aangetroffen boven de rapportagegrens en boven de signaleringswaarde (aangeduid als normoverschrijding)

Provincie	Ondiep			Diep		
	Totaal aantal filters	% Filters met aangetroffen stoffen	% Filters met norm-overschrijding(en)	Totaal aantal filters	% Filters met aangetroffen stoffen	% Filters met norm-overschrijding(en)
Drenthe	31	87,1%	87,1%	12	75%	58%
Flevoland	54	96,3%	87,0%	0	-	-
Fryslân	64	96,9%	95,3%	34	91%	91%
Gelderland	98	54,1%	43,9%	50	40%	30%
Groningen	33	69,7%	36,4%	28	36%	18%
Limburg	70	55,7%	40,0%	38	50%	34%
Noord-Brabant	36	69,4%	47,2%	13	92%	46%
Noord-Holland	69	98,6%	97,1%	31	61%	61%
Overijssel	71	85,9%	85,9%	61	84%	79%
Utrecht	17	52,9%	35,3%	17	47%	41%
Zeeland	35	100,0%	100,0%	3	100%	100%
Zuid-Holland	55	96,4%	89,1%	45	93%	89%
Totaal	633	80,1%	71,6%	332	67%	58%

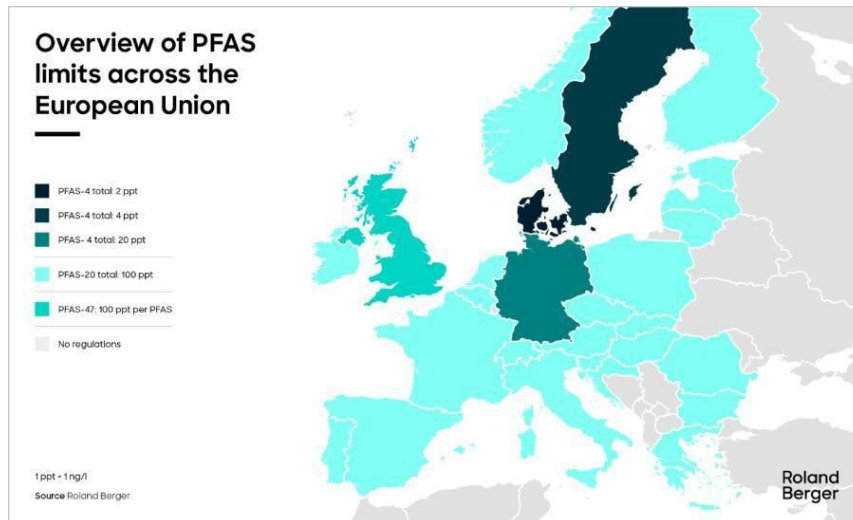
'Forever chemical' pollution across Europe



Source: PFAS Data Hub
© FT

*does not include TFA, for which data is patchy

Figuur 2: Verschil in PFAS normconcentraties in Europa¹



¹ [Understanding new PFAS regulations in the U.S. and EU | Roland Berger](#)