Commissieadvies	
Datum vergadering:	**Algemene en Financiële Zaken d.d. 29 oktober 2026**
Agendapunt:	**5.3 Controleprotocol accountant 2026**
Advies:	*De commissie adviseert positief.* *Het agendapunt als **bespreekstuk** te agenderen voor de AB-vergadering van 13 november 2026.*
	De ***fractie CDA*** leest in de stukken over een Informatiebeleidsplan 2016 – 2025 en vraagt in hoeverre een geactualiseerd/nieuw plan in ontwikkeling is. **Antwoord DB:** De activiteiten uit het laatste informatiebeleidsplan zijn inmiddels verankerd in de reguliere bedrijfsvoering van Waterschap Aa en Maas. Zowel de uitvoering als de financiering ervan maken onderdeel uit van de reguliere planning- en controlcyclus. Er wordt geen nieuw afzonderlijk informatiebeleidsplan opgesteld, aangezien ontwikkelingen op het gebied van informatievoorziening en digitalisering integraal worden afgewogen en gefinancierd binnen de reguliere begrotingscyclus. De ***fractie BBB*** leest in de stukken dat het AB nog geen beleid heeft vastgesteld ter voorkoming en bestrijding van misbruik en oneigenlijk gebruik en vraagt wanneer het AB dit beleid kan verwachten en hoe het AB weet dat bestaande controles bij belastingen en subsidies tot die tijd voldoende zijn. Is het normenkader 2026 helemaal actueel en juist afgebakend? **Antwoord DB**: De nota fraude, misbruik en oneigenlijk gebruik is op 2 december 2025 vastgesteld door het DB. De tekst in het Controleprotocol 2026 is hier per abuis niet op aangepast. Dit is nu gecorrigeerd. Toegevoegd aan de vergaderstukken is een aangepaste versie van Bijlage 1 Controleprotocol 2026 (inclusief geactualiseerd normenkader). De ***fractie BBB*** heeft zoals aangekondigd na de commissievergadering de volgende schriftelijke vragen ingediend. 1. Is het normenkader 2026 helemaal actueel en juist afgebakend? In de lijst staan ook ingetrokken en oudere regelingen. Bijvoorbeeld de Subsidieregeling gebiedsopgaven Noord-Brabant en de Subsidieregeling landschapskwaliteit en groen om de stad. Ook staan twee versies van de regeling voor cultureel erfgoed in de lijst. Welke oudere regels gelden nog voor lopende verplichtingen? En kan het DB vóór de controle een lijst aanleveren met per regeling de reden waarom die in 2026 meetelt? Hoe voorkomt het DB begrotingsoverschrijdingen die achteraf niet meer te herstellen zijn? **Antwoord DB:** Het normenkader is gecheckt op externe regelgeving en interne AB-regelgeving zoals deze medio augustus 2026 van kracht was of deels in 2026 van kracht is geweest. De genoemde ingetrokken regelingen zijn beide medio februari 2026 ingetrokken, maar tot die tijd nog van kracht en daarom zijn ze ook nog opgenomen in het normenkader 2026. Regelingen die worden meegenomen zijn dus deels of volledig actueel in 2026 en zijn dus meegenomen in het normenkader 2026 (of in geval van subsidieregelingen betrekking hebbend op al lopende aanvragen volgens de oude regeling). Regelgeving die medio augustus (ten tijde van het opstellen van het normenkader) nog niet bekend waren, of nog niet actueel waren zijn nog niet opgenomen in het voorliggend normenkader, maar worden uiteraard voorzover wel relevant wel betrokken in de controlewerkzaamheden. Het DB tracht natuurlijk begrotingsonrechtmatigheden waar mogelijk te voorkomen. Indien noodzakelijk wordt z.s.m. een begrotingswijziging aan het AB voorgelegd. 2. Volgens de adviesnota mogen extra kosten vanaf 2025 niet meer worden goedgemaakt door extra inkomsten, zoals subsidies. Hoe houdt het DB de uitgaven en investeringskredieten in 2026 bij? Welke grote overschrijdingen dreigen nu, en wanneer legt het DB de benodigde begrotingswijzigingen aan het AB voor? Krijgt het AB voldoende zicht op fouten bij de gekozen controlegrenzen? **Antwoord DB:** Per investeringskrediet worden conform de verslaggevingsregels uitgaven als inkomsten apart verantwoord en worden dus niet gesaldeerd. Over mogelijke over- en

	onderschrijdingen wordt het AB tijdens de reguliere P&C-cyclus geïnformeerd en waar nodig worden (ook tussentijds) voorstellen voor aanvullend krediet aan het AB voorgelegd. Over 2025 zijn in het kader van de transparantie ook onrechtmatigheden verantwoord die onder de rapportage- en verantwoordingsgrens lagen en formeel niet gerapporteerd hadden hoeven te worden. Het DB hecht er echter grote waarde aan het AB zo volledig en transparant mogelijk te informeren. 3. De controle laat volgens het protocol maximaal 2% aan fouten en onzekerheden toe voor een goedkeurende verklaring. Dat is voor 2026 ongeveer € 3,93 miljoen. De accountant meldt elke fout of onzekerheid van € 200.000 of meer. Waarom zijn deze grenzen passend voor Aa en Maas? En krijgt het AB ook inzicht in kleinere fouten die samen belangrijk zijn of vaak terugkomen? **Antwoord DB:** De grens van 2% is wettelijk het maximum. Alle waterschappen, op 1 na, hanteren deze wettelijke grens als goedkeuringstolerantie. Het AB kan echter besluiten een lager percentage te hanteren. Dit wordt echter niet geadviseerd omdat dit leidt tot een onevenredig hogere toename van controle activiteiten zonder dat dit leidt tot evenredig hogere betrouwbaarheid. Voor de rapportagegrens is het gebruikelijk 10% van de goedkeuringstolerantie te hanteren (dus 0,2% van de totale lasten). Voor Aa en Maas zou dit uitkomen op € 393.000. De rapportagegrens van € 200.000 is in het verleden tot stand gekomen toen het begrotingstotaal van het waterschap nog ca € 200 miljoen was. Vanwege de transparantie is er in de afgelopen jaren niet voor gekozen om de rapportagegrens mee te laten stijgen met de lastenomvang maar op € 200.000 te houden.