

Notulen

van de openbare vergadering
van het Algemeen Bestuur van
waterschap Aa en Maas d.d. 4 april 2025

Aanwezig namens:

Water Natuurlijk

dhr. L. den Breejen, dhr. G.J.S. Claassen, dhr. J.J.E. van Geest,
dhr. E.H.J.M. de Groot, mevr. J. Hendrickx, dhr. K. van der Laan,
mevr. S.J. de Zoeten;

BBB

dhr. A. Aarts, dhr. B.A.C. Buis, dhr. M.T.J. Janssen-Brokken,
mevr. J.L.A.H. Nooijen, mevr. M.A. Rijken, mevr. T.P.L.H. Swinkels;

Ongebouwd

dhr. P.M.J. van Dijk, dhr. J.W.H.M. de Kleijne;

Natuurterreinen

dhr. M.A.J. Kerkhoff, dhr. W.H.A. Peters;

VVD

dhr. J.Y. Aardoom, dhr. J.J.M.W. Scherrenberg, dhr. J. van Zinderen;

CDA

mevr. V.M.J.E. Bens, dhr. J.G. Leenders;

PvdA

dhr. H. de Mare, dhr. S. Oegema;

Partij voor de Dieren

dhr. H.G. van de Pol, mevr. C.F.A. Vos;

50PLUS

dhr. W.J. Plasmeijer;

Algemene

dhr. H.P.J.M. Siroen.

Waterschapspartij

Afwezig:

dhr. M.H.G.M. Lintermans.

Voorzitter:

dhr. M.J.J. Jacobs (dijkgraaf).

Secretaris:

dhr. P. Verlaan (secretaris-directeur).

Notulen:

dhr. R. Boot.

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom.

1.1 Insprekers.

Er zijn geen insprekers.

1.2 Trekking stemmingsnummer.

De secretaris trekt nr. 15, zodat eventuele hoofdelijke stemmingen bij de heer Leenders zullen beginnen.

1.3 Vaststellen agenda.

De voorzitter deelt mede dat het CDA bij agendapunt 4.2.A een motie heeft aangekondigd. Bij de stukken voor agendapunt 4.2.B zit een vertrouwelijk stuk. Hij heeft even getwijfeld of dat voorstel besloten moet worden besproken, maar hij meent dat transparantie de voorkeur verdient. Maar als de secretaris-directeur inschat dat er te veel naar buiten gaat waarvan een aannemer profijt kan hebben, zal die een seintje geven. Het AB krijgt dan de keuze om besloten verder te gaan of te stoppen met het debat. Hij constateert dat daartegen geen bezwaar bestaat.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen en ingekomen stukken.

2.1 Unie van Waterschappen uitnodiging waterschapscongres 19 juni 2025.

2.2 Save the date – Brabantse Waterdag donderdag 4 september Biesbosch Museumeland.

De voorzitter raadt alle AB-leden aan deel te nemen aan het waterschapcongres op 19 juni in Lelystad. De Brabantse Waterdag vindt plaats op 4 september in het Biesbosch Museum.

Binnenkort is de première van de film Rain in het Filmhuis in Oss. AB-leden krijgen daarvoor een uitnodiging, omdat Jos Kruit, medewerker van dit waterschap, daarin een rol heeft.

De heer **Van Dijk** voegt daaraan toe dat Jos Kruit vanavond ook is te zien in Nieuwsuur, naar aanleiding van het beregeningsverbod dat is afgekondigd in twee districten: Beneden-Aa en Raam. Dat verbod is afgekondigd op basis van een aantal peilbuizen. In het verleden is het vaker voorgekomen dat er zes weken geen regen is gevallen, maar de beleving is nu anders, mede door de lange periode dat er wel regen is gevallen en door wat er op de velden nog is te zien. Daardoor krijgt het beregeningsverbod veel aandacht. Hij was vanmorgen zelf al te horen op Radio 1. Er wordt gewerkt aan een herziening van het beregeningsbeleid, omdat je je door de klimaatverandering kunt afvragen of het wel up-to-date is.

Mevrouw **De Zoeten** deelt mede dat de firma die de windmolens zou bouwen voor het windmolenproject in het Land van Cuijk failliet is gegaan. Die firma bouwde eigenlijk het enige type molen dat daar past; het moet namelijk een kleine molen zijn, omdat anders de radar van de nabije vliegbasis er hinder van zou ondervinden. Als er geen doorstart komt van het bedrijf, wordt het lastig om dit project te realiseren.

De heer **Aardoom** vraagt of er door het faillissement sprake is van schade.

Mevrouw **De Zoeten** erkent dat, als het project niet doorgaat, Aa en Maas met een schadepost zit door de voorbereiding. Er is inmiddels besloten om dit project vanaf vorig jaar af te schrijven.

Deze mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter stelt gelijktijdig aan de orde:

3.A Vaststelling notulen, besluitenlijst en actielijst van de vergadering van het Algemeen Bestuur d.d. 21 februari 2025.

3.B Afwerking actiepunten en toezeggingen AB.

De secretaris deelt mede dat er geen openstaande punten meer zijn.

Mevrouw **Nooijen** stelt dat zij in een vorige AB-vergadering de suggestie heeft gedaan om mevrouw De Man een presentatie te laten houden over foute aansluitingen van riolering. Zij wil weten hoe het daarmee staat.

De heer **Oegema** antwoordt dat er geen presentatie is gepland. Hij bekijkt wel hoe hij dit thema kan aanpakken. Dat kan een presentatie zijn, maar ook een andere manier van kennisoverdracht.

De heer **Aarts** wijst erop dat in het toezeggingenregister de toezegging van de heer Van Dijk (bovenaan pag. 11) niet is meegenomen dat het AB een projectenlijst met prioritering zou krijgen.

De voorzitter zegt toe dat dit punt zal worden opgenomen in de toezeggingenlijst.

Zonder hoofdelijke stemming worden de notulen en de besluitenlijst ongewijzigd vastgesteld.

De actielijst wordt voor kennisgeving aangenomen.

3.C Adviseringsoverzicht commissies d.d. 13 maart 2025.

Mevrouw **Bens** merkt op dat zij bij de rondvraag in de commissie waterketen en duurzaamheid heeft gevraagd naar de stand van zaken van de motie "Meten is weten" over de riooloverstorten. In het overzicht staat dat dit punt is afgehandeld met de presentatie van 1 februari 2024. Maar in de motie is gevraagd om meetdata en grenswaarden per rwzi en die zijn niet meegenomen in de presentatie.

In de commissie watersysteembeheer van 17 oktober jl. heeft haar fractie de suggestie gedaan bij onderwaterbodems en slibbodems onderzoek te doen naar diverse ongewenste en zorgelijke stoffen. De reactie was dat de suggestie wordt meegenomen. Zij wil weten wanneer zij hierover iets te horen krijgt.

De heer **Van Dijk** antwoordt dat waar het waterschap onderhoud uitvoert, het verplicht is om voorafgaande aan het werk een waterbodemonderzoek te doen. Er is dus een schat van informatie beschikbaar. Het zou helpen als mevrouw Bens laat weten waar zij naar op zoek is om te voorkomen dat zij wordt bedolven onder allerlei analyses.

Mevrouw **Bens** zegt dat zij dat schriftelijk zal laten weten.

Mevrouw **Nooijen** stelt dat zij eerder de suggestie heeft gedaan de riooloverstorten ook te vermelden op de legger en wil weten of dat echt niet mogelijk is. Zij heeft toen een kaart gekregen met allemaal riooloverstorten, maar toen zij de PDOK-viewer van een gemeente bekeek, bleek die niet met die kaart overeen te komen. Zij vraagt welke kaart leidend is.

De heer **Van Dijk** antwoordt dat de viewer van de gemeente leidend is. Er is echt geen mogelijkheid om de riooloverstorten in de legger op te nemen, want zij horen tot het gemeentelijke deel van de riolering en kunnen als zodanig niet worden opgenomen in een juridisch document over eigendommen van het waterschap. Daarvoor moet de Waterwet worden gewijzigd.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

4. Voorstellen ter besluitvorming.

4.1 Hamerstukken.

4.1.A Aanvraag investeringskrediet project Optimalisatie wijst Annabos en beheer en onderhoud Bitswijksche Loop.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4.1.B Uitvoeringskrediet ecologische verbingszone (EVZ) / Natuurvriendelijke Oever (NVO) Het Schoor.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4.1.C Aanvraag investeringskrediet Groen-Blauwe Spoorzone 's-Hertogenbosch.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4.1.D Aanvraag investeringskrediet Hoogwater aanpak Brabant Oost (Howabo).

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Van der Laan** zegt dat hij naast zijn activiteiten voor Aa en Maas ook wel voor andere waterschappen bezig is. Daardoor groeit niet zijn vertrouwen dat andere waterschappen zich ten volle bewust zijn van hun verantwoordelijkheid voor het optimaal initiëren van het vasthouden van het water, want er worden soms projecten met goede kansen geschrapt.

De voorzitter vindt dit meer een betoog dan een stemverklaring.

De heer **Van der Laan** beperkt zich dan door te laten weten dat hij moeite heeft met bepaalde onderdelen van Howabo en dat hij echt hoopt dat het toch goed komt.

4.1.E Renovatie rioolgemaal St. Anthonis en aanvraag investeringskrediet.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4.1.F Financiële verordening en Controleverordening 2025.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

4.2 Besprekstukken.

4.2.A Uitvoering project Astense Aa – de Berken en omgeving.

De heer **Van de Pol** vindt dat er een verhelderend memo is toegevoegd aan de stukken. Dit is een belangrijk project om te voldoen aan de KRW, maar ook om de biodiversiteit te herstellen. De verwachting is dat de soortenrijkdom wordt vergroot in dit deel van de beek. Zijn fractie steunt het voorstel dan ook.

De heer **Buijs** neemt aan dat alle AB-leden in de mail de films hebben gekregen die hij heeft gemaakt in het gebied. Je kunt dan zien hoe het eruitziet en wat er allemaal in het water ligt. Aan hout geen gebrek. De Astense Aa is ter hoogte van de Berken een beek met een hoog ecologische potentie. Hij vraagt of de conclusie moet zijn dat nog niets bijzonders is aangetroffen of alleen in heel klein hoeveelheden. Uit de twee tabellen blijkt dat er nog maar enkele beektypen zijn aangetroffen. Die kunnen zich hopelijk na het plaatsen van houtpakketten beter verspreiden. Er is gezegd dat het gebied profiteert van de ingreep, maar welk profijt ziet het DB dan? Gelukkig wordt er nu hout gebruikt dat er al ligt. Hij heeft in de commissie gevraagd of het waterschap overweegt de stuwen voor en na de Berken te automatiseren, zodat er sneller kan worden gestuurd, maar daarop is geen antwoord gekomen. Nu het CDA met een motie daarover komt, zal zijn fractie die natuurlijk steunen.

Spreker heeft zelf gewandeld in het gebied, heeft goed rondgekeken en gesproken met de grondeigenaren die niet erg tevreden waren. Er zijn deze week gesprekken met hen geweest en hij is blij dat er zo snel is gehandeld door de medewerkers van Aa en Maas. Hij vraagt of het DB kan bevestigen dat verlenging van de bypass voorbij de stuw 275E in het volgende traject wordt gerealiseerd, evenals de overlooptrempel bij de A67. Dat voorkomt dat de landerijen in het gebied opnieuw zullen onderstromen. Op welke termijn is dat project te verwachten?

De heer **Siroen** zegt dat hij blij is dat er sprake is geweest van communicatie, want dat was wel voor verbetering vatbaar. Hij vraagt opnieuw aandacht voor dit kostbare natuurgebiedje en hoopt dat de situatie niet verslechtert door de werkzaamheden.

De heer **Claassen** merkt op dat zijn fractie al langer voorstander van dit voorstel. Na het bezoek op 21 maart van de regiocommissie is nog duidelijker dat dit project nodig is voor de biodiversiteit en de verbetering van de waterkwaliteit in deze omgeving. Het gaat om een leuk gebied waarvan hij al jaren geniet.

De heer **Plasmeijer** vindt het verwarrend dat er in dit voorstel verschillende termen worden gebruikt. In het besluit is sprake van een investeringskrediet en bij de kostenraming van een uitvoeringskrediet. Hij neemt aan dat in beide gevallen hetzelfde wordt bedoeld. Hij wijst hierop, omdat bij de uitvoering van dit voorstel wordt gezegd dat bij positieve besluitvoering het ontwerp wordt uitgewerkt tot een uitvoeringsontwerp en dat aanbestedingstukken worden opgesteld. Dat moet dus blijkbaar nog gebeuren. Bij het volgende agendapunt heb je kunnen zien wat het voor gevolgen kan hebben als je kredieten vaststelt waarbij de aanbesteding nog moet plaatsvinden. Hij wil van het DB weten of het risico bestaat dat het waterschap bij aanbesteding tot andere bedragen komt. Het zou, gezien de lessen die zijn geleerd, vervelend zijn als bij dit voorstel een stapje terug wordt gedaan.

De heer **Peters** sluit zich aan bij de sprekers die zeggen dat de stroming voor de biodiversiteit van belang is, maar ook de doorstroming is van belang. Hij vertrouwt erop dat het DB dit project spoedig zal realiseren.

De heer **Leenders** vindt de kosten hoog. Hij is door een aantal mensen aangesproken dat zij het voor dat geld wel willen doen, maar ook voor de helft. Wellicht dat zulke projecten in de toekomst kunnen worden gesplitst, zodat je kunt zien wat de echte uitvoeringskosten zijn en wat de aanverwante kosten. Dat is weliswaar nu ook wel te achterhalen, maar mensen lezen vaak alleen het voorstel en hebben dan een mening klaar. Dat draagt niet bij aan het draagvlak in het gebied. Er is meer verbonden aan het totale bedrag en als Aa en Maas hierover iets opener zou zijn, kunnen mensen meer begrip opbrengen voor de te maken kosten.

De heer Buis heeft een filmpje met omgevallen bomen gestuurd. Die kunnen heel goed gebiedseigen grondstof vormen om daar de zaak te realiseren en wellicht ook nog iets te besparen in de uitvoering. Wat ter plekke is gegroeid en kan worden gebruikt, levert een win-win situatie op. Misschien kan er ook nog iets worden bespaard op de uitvoeringskosten. Het stukje dat de heer Buis heeft gefilmd ligt misschien iets te vol om een goede afweging te maken.

Hij is in het gebied gaan kijken en heeft met omwonenden gesproken. Naar aanleiding daarvan is een motie opgesteld met het doel zaken te verbinden en uiteindelijk verder te komen.

"Het Algemeen Bestuur van Waterschap Aa en Maas in vergadering bijeen op 4 april 2025;

Constaterende dat:

- *Er een voorstel ligt voor een investeringskrediet voor de Astense Aa – de Berken.*
- *De Berken als Bosbeek een waardevol stukje natuur is.*
- *Door de maatregel dit voor de toekomst geborgd kan worden*

- *Het draagvlak / de samenwerking met de aanliggende grondeigenaren niet altijd optimaal is verlopen.*

Overwegende dat:

- *Het Algemeen Bestuur graag een versterking / borging wil van de natuurwaarden die in dit gebied zitten.*
- *De ingreep die hier gaat plaatsvinden en de mogelijke overlast, niet afgewenteld mag worden op de aanliggende grondeigenaren.*
- *De verstandhouding met de aanliggende grondeigenaren belangrijk is en een oplossing niet nog jaren moet gaan duren.*

Roept het Dagelijks bestuur op:

Om de volgende stuw na de Berken (stroomafwaarts) versneld te automatiseren, zodat vlugger gestuurd kan worden wanneer er zich een dreigende overlast situatie aandient. Door deze aanpassing van de stuw op korte termijn aan te pakken, meer begrip bij de aanliggende grondeigenaren ontstaat en het risico op overlast daarmee direct wordt verkleind/verkleint. En gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter constateert dat de motie voldoende is ondertekend, zodat deze verder onderdeel uitmaakt van de beraadslaging.

De heer **De Mare** merkt op dat hij net als enkele andere fracties positief staat tegenover het voorstel en benieuwd is wat het DB van de motie vindt.

De heer **De Groot** wijst erop dat in de commissie drie items zijn overgebleven: een nadere beschrijving van de soorten, het draagvlak en de uitvoering. De projectleider heeft samen met zijn team daarover een aanvullend memo geschreven dat is toegevoegd aan de stukken.

In dat memo is al te zien dat er ten aanzien van de beektypische soorten sprake is van een lichte terugloop. Het waterschap dacht voor het herstel en de verdere ontwikkeling iets te kunnen betekenen, maar eigenlijk moeten er ook voor het behoud van een aantal soorten al wat maatregelen worden getroffen om de stromingscomponent en de doorstromingscomponent te verbeteren. Hij is ook nog wat gaan rondneuzen op de site "waarneming.nl". In dat gebiedje zitten zo'n 26 soorten libellen en juffers, zoals de weidebeekjuffer, de vuurlibel, de gaffelwaterjuffer, de beekrombout, de gevlekte witsnuitlibel en de beekschaaftenrijder. De heel zeldzame soorten, zoals de bosbeekjuffer, staan niet op die site, omdat iedereen dat kan lezen en er zijn mensen die dan die beesten gaan vangen. Het gebied heeft de ecologische potentie om als een soort van brongebied te functioneren. Dan gaat het met name over de soorten die in het water leven.

De complimenten over het draagvlak zal hij doorgeleiden naar de ambtelijke organisatie, want daar horen ze thuis. Op basis van de regiocommissie van vorige week vrijdag is er na een vraag van de heer Buis contact geweest tussen de projectorganisatie en de eigenaren. De monitoring van het gebied is vooral ook bedoeld om de aanliggende eigenaren over de schouder mee te kunnen laten kijken naar de gevolgen van de voorgestelde maatregelen. Er wordt niet alleen zoals gebruikelijk naar de grondwaterstanden gekeken, maar ook naar de oppervlaktewaterpeilen en de gebiedsmetingen.

Hij wil graag van het verwijt af dat er slecht zou zijn gecommuniceerd, want vanaf juni 2016 is het waterschap in overleg met de hele streek en voor dit deeltraject ook met de afdelingen van de ZLTO in de Peel. Hij heeft dan ook geen miscommunicatie geconstateerd. Er zijn wel zorgen en er is geprobeerd die aan te pakken door de monitoring.

De AWP haalde terecht de wijze van uitvoering aan, die overigens in overleg gebeurt met de terreinbeheerders. Het waterschap zal uiteraard voor de te nemen maatregelen de benodigde vergunningen moeten aanvragen. Die worden ook getoetst op de aspecten van flora en fauna die destijds zijn vastgelegd in de Natuurbeschermingswet en de Flora- en faunawet en tegenwoordig in de Omgevingswet.

Hij wijst erop dat in de kostenraming staat dat het gaat om een investeringskrediet ten behoeve van de uitvoering; het daarvoor genoemde bedrag betreft de voorbereiding. Onderdeel van de uitvoering is het verder uitwerken van het ontwerp naar een finaal ontwerp op basis waarvan het bestek kan worden gemaakt. Op basis van de besteksraming komt ook de aanbesteding aan de orde. Hij meent dat dit is te plooien binnen het budget. Als dat niet zo is, komt hij terug naar het AB, want dat heeft het budgetrecht. Hij denkt een heel eind te komen met het uitvoeringskrediet. Het is wel goed, maar dat geldt voor alle kredieten, om daar in het licht van allerlei aanbestedingen en uitbestedingen nog eens naar te kijken. Hij stelt voor dat als financieel aandachtspunt op te pakken.

Aan de aanwezigheid van de bever zitten plus- en minpunten. Als pluspunt noemt hij dat de bever bij heel droog weer een extra bijdrage kan leveren aan het vasthouden van water. Maar als je de doorstroming en stroming wil hebben die nodig is voor de KRW, mogen er niet te veel beverdammen zijn, want tussen die dammen staat het water stil. Het waterschap moet met de

bever omgaan, want hij zit er nou eenmaal. In elk district wordt per watergang bekeken in hoeverre het mogelijk is om de bever daar te accepteren of dat hij moet worden verwijderd door een “beaver deceiver” of ander hulpmiddel in de dam aan te brengen. Dat gebeurt conform het bever- en dassenprotocol dat met de provincie is afgesproken. De mogelijkheid om aanwezig hout te benutten voor maatregelen wordt uiteraard meegenomen bij de opstelling van het bestek.

Hij meent dat er wat suggestieve elementen in de constatering en overwegingen van de motie zijn gesloten. Bovendien heeft de motie het karakter van een amendement, want er wordt gevraagd om een stuw te automatiseren zonder dat er een financieel voorstel bij zit. De afweging van het al dan niet automatiseren van een stuw lift mee met de volgende fase van het project. In die zin is deze motie dus overbodig. Er wordt dan ook gekeken naar andere opties, zoals de profielen zelf en de bypass-constructie. Uiteindelijk zal het DB op basis van de ecologische, hydrologische en financiële aspecten komen met een voorstel.

De heer **Leenders** meent dat het voor de luisteraars goed is als zij precies weten wat er gebeurt. Hij wil weten of dit project binnen nu en een half jaar wordt gerealiseerd.

De heer **De Groot** antwoordt dat het onderzoek naar het al dan niet automatiseren van de betrokken stuw, actief meelift met de vervolgitwerkingen. Maar het is nog niet gezegd dat de automatisering van de stuw op die plek de meest geschikte maatregel is voor de verdere uitwerking van het boven- en benedenstroomse deel. Het kan zijn dat een andere keuze nog beter is.

De heer **Leenders** sluit ook niet uit dat er betere alternatieven zijn, maar de vraag is op welke termijn dat duidelijk is. Als er grond moet worden verworven, berekeningen moeten worden gemaakt en wellicht een omleidingskanaal nodig is, ben je anderhalf tot twee jaar verder. Aan de Maas automatiseert veel stuwen en op veel plekken geeft dat positieve effecten. Met die kennis wil hij de motie handhaven om te zien hoe andere partijen er tegenaan kijken.

De heer **Peters** heeft er vertrouwen in dat het DB dit afwerkt, maar hij deelt de zorg over de snelheid. Op dat punt wil hij dan ook een reactie.

De heer **Plasmeijer** blijft het raar en verwarrend vinden dat in hetzelfde voorstel twee termen worden gebruikt: investeringskrediet en uitvoeringskrediet. De portefeuillehouder zegt dat het gaat over een uitvoeringskrediet, maar in het besluit staat investeringskrediet. Er is sprake van een uitvoeringskrediet als je een compleet plan hebt met een aannemer en een bestek. Dus dit is volgens hem een investeringskrediet. Hij vindt dit geen zaak om in het AB te bespreken, maar verzoekt dit aan de orde te stellen in de commissie AFZ of de auditcommissie, zodat er eenheid is in de besluitvorming.

De heer **Aarts** vraagt of een amendement daarvoor zou kunnen helpen.

De voorzitter antwoordt ontkennend, te meer omdat de heer Plasmeijer dit nu niet verder aan de orde wil stellen. De portefeuillehouder financiën zal zo nog reageren.

De heer **Aardoom** gaat namens zijn fractie akkoord met het voorstel en de uitleg van de portefeuillehouder. Als uit het huiswerk blijkt dat er betere alternatieven zijn, kan het DB die uitvoeren. Hij heeft daar vertrouwen in.

De heer **Siroen** vindt de termijn van belang. Als het nog tweeënhalf jaar voordat er iets gebeurt, is dat wel lang. Hij is getriggerd door de opmerking van de heer Leenders dat het voor de helft van het geld ook zou kunnen en vraagt om een reactie daarop van het DB.

De heer **Buis** stelt dat zijn filmpje niet alleen is gemaakt om te laten zien wat er al is, maar ook wat er gebeurt. Je ziet dat er nogal wat obstakels liggen en dat je er bijna niet bij kunt komen. Je moet wel zorgen dat het waterschap het gebied goed kan onderhouden.

Hij herhaalt de vraag of het klopt dat de verlenging van de bypass wordt gerealiseerd en op welke termijn dat project van start gaat.

De heer **De Mare** sluit zich volledig aan bij de woorden van de heer Aardoom.

De heer **Scherrenberg** voelt sympathie voor de oproep van de heer Plasmeijer tot eenduidigheid in terminologie. Het lijkt hem goed dit via de auditcommissie op te pakken en mee te nemen in de uitwerking van het financiële beleid.

De heer **De Groot** wijst erop dat partijen die het voor de helft van het geld kunnen doen, van harte zijn uitgenodigd om te reageren op het bestek. De rest van het geld gaat dan terug naar de algemene middelen en dan is zijn buurman ook tevreden.

Het is een terecht punt van de heer Leenders dat verschillende componenten verschillende uitvoeringstermijnen hebben. Als je grond nodig hebt voor de meest ideale oplossing, neemt dat meer tijd in beslag dan het automatiseren van een stuw. Als de uitwerking er eind dit jaar, begin volgend jaar ligt en blijkt dat automatisering van de stuw de meest ideale oplossing is, zal hij proberen dat onderdeel versneld te realiseren. Maar dus pas na de analyse. De motie blijft wat hem betreft overbodig.

De voorzitter schorst op verzoek van de heer Aarts de vergadering.

Nadat de voorzitter de vergadering heeft heropend, geeft hij de heer Buis de gelegenheid een onbeantwoorde vraag nogmaals te stellen.

De heer **Buis** vraagt of het klopt dat aan de grondeigenaren is toegezegd dat de bypass in het volgende traject wordt gerealiseerd.

De heer **De Groot** zegt toe dat ook die optie actief wordt meegenomen bij de verdere uitwerking, want die heeft voldoende potentie om nader te worden bekeken. Mocht dat een robuustere oplossing zijn dan het automatiseren van de stuw, dan kan dat uitwisselbaar zijn. Je zit dan overigens wel met een wat complexere puzzel.

Zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel besloten.

De motie wordt in stemming gebracht en verworpen met 24 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

De voorzitter geeft gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Plasmeijer** meent dat de motie in essentie prima is; anders hoeft het DB die niet overbodig te verklaren. Overbodig is volgens hem hetzelfde als overnemen. Hij vindt het jammer dat het zo is gelopen. Daarom heeft hij voor de motie gestemd.

De heer **Aardoom** vindt het grappig, want hij heeft hetzelfde argument, maar redeneert net andersom. Daarom heeft zijn fractie tegen de motie gestemd.

Hij complimenteert de heer Buis en de indieners van de motie, omdat zij het gebied hebben bezocht en opties hebben genoemd die serieus zijn meegewogen.

De heer **Aarts** zegt dat zijn fractie niet voor en niet tegen is. Hij meent dat het advies van de heer De Groot om eerst te analyseren juist is. De mogelijkheid van automatiseren blijft dan open.

4.2.B Aanvraag aanvullend investeringskrediet rwzi Vinkel.

De heer **De Mare** merkt op dat het vertrouwelijke memo met nadere onderbouwing, dat naar aanleiding van de behandeling in de commissie is verstrekt, verduidelijkend is. Er wordt een aanvullend krediet aangevraagd, bovenop het oorspronkelijke uitvoeringskrediet van € 10,2 miljoen dat door het AB op 14 juli 2023 is goedgekeurd. Om alles beter te begrijpen heeft hij de nu voorliggende stukken naast het AB-voorstel van twee jaar geleden gelegd. In het huidige voorstel staat dat er destijds is geraamd op basis van een schetsvoorontwerp. Maar in dat oorspronkelijke voorstel staat (punt 1.4) dat met het uitvoeringskrediet de aanvullende zuiveringsstap gerealiseerd kan worden. Daaronder staat nog dat met het door het AB beschikbaar gestelde voorbereidingskrediet de voornoemde aanvullende zuiveringsstap technisch is uitgewerkt, de eisen zijn opgesteld en er een kostenraming is gemaakt. In de adviesnota van destijds staat dat er nog wel prijsrisico's zijn, maar dat op basis van de gemaakte kostenraming de verwachting is dat het aangevraagde krediet toereikend is. In de stukken van toen heeft hij geen verwijzing naar een onnauwkeurigheid van de schetsfase van 40% tot 50% aangetroffen, die zoals nu wordt gesteld, blijkbaar toen van toepassing was. Daarentegen is er nu, dichter op de start van de realisatie, juist wel een onnauwkeurigheidsmarge van 20% genoemd.

Uit de nieuwe, vertrouwelijke stukken blijkt dat de directe bouwkosten sterk zijn gestegen ten opzichte van de eerdere ramingen. Dat geeft nogal een wrange smaak aan de geruststellende woorden in het oorspronkelijke voorstel. Het is goed dat de heer Van Zinderen in de afgelopen commissie waterketen en duurzaamheid hierover aan de bel trok, waardoor de nadere onderbouwing is verstrekt. In de commissie watersysteembeheer is vaker gediscussieerd over de vraag of het goed is of niet om bij kredietaanvragen een hoger percentage onzekerheid in te calculeren. Dat gebeurt vooral als zo'n kredietaanvraag plaatsvindt voordat definitieve prijsafspraken zijn gemaakt. Als je dat doet, wordt de scherpste om zo zuinig mogelijk met gemeenschapsgeld om te gaan wellicht uitgeschakeld. Maar als je het niet doet, moet je wel heel duidelijk maken wat je dan doet. Hij vraagt zich af of het in zo'n geval een idee zou zijn om met getrapte kredietverstrekking te werken. Je vraagt dan in eerste instantie een voorlopig uitvoeringskrediet aan, zodat de uitwerking door externe partijen, zoals een bouwteamaannemer, wel kan worden opgedragen en betaald. Het definitieve uitvoeringskrediet wordt dan pas aangevraagd als de offerteprijs van die aannemer bekend is. Dit is overigens een algemene suggestie, dus niet voor dit onderwerp.

De noodzaak van dit voorstel staat voor hem niet ter discussie; ook niet bij dit hogere kostenniveau. Hij verwacht wel dat bij toekomstige kredietaanvragen veel duidelijker zal worden gemaakt in hoeverre onzekerheidsmarges zijn inbegrepen.

Mevrouw **Bens** wijst erop dat het eerdere krediet is goedgekeurd in 2023. Zij vraagt zich af waarom er niet eerder actie is ondernomen. Het krediet was al verstrekt toen het bestuursakkoord op 9 mei 2023 is vastgesteld. Haar fractie is erg benieuwd wat de portefeuillehouder heeft tegengehouden om verdere actie te ondernemen. Er is gezegd dat er onnauwkeurigheden zouden zitten in het schetsontwerp, maar zij neemt aan dat zo'n ontwerp wordt gecontroleerd en dat er dan naar risico's wordt gekeken. Zij heeft het gevoel dat er in het vertrouwelijke stuk al op wordt voorgesorteerd dat het project uitloopt richting 2026.

Er zijn de komende tijd nog voldoende dingen te bouwen. Haar fractie heeft al meermaals gezegd dat een andere invulling van het aanbestedingsbeleid een ruimer aanbod geeft aan bouwbedrijven. Het waterschap kan dan kostenefficiënter bouwen en dat werkt ook een betere marktwerking in de hand. Zij vraagt wanneer op dit gebied iets is te verwachten van het DB.

De heer **Kerkhoff** stelt dat zijn fractie inhoudelijk volledig achter de maatregelen voor de rwzi-Vinkel staat. Net als bij de vorige sprekers gaat het hem om het financiële deel. In februari 2023 kostte het project € 6,5 miljoen, in december 2024 € 13 miljoen. Dat is een heel groot verschil dat vooral te wijten is aan de bouwkosten. Ondanks de uitleg heeft hij toch enkele vragen. In de commissie heeft hij aangegeven dat er sprake kan zijn van een overspannen markt. Alle waterschappen moeten voldoen aan de KRW-doelstelling van 2027 en als zij allemaal tegelijk aan de gang gaan, wordt de prijs hoog. Op die aannahme heeft hij weinig reactie gehad.

Hij vraagt zich ook af welke maatregelen Aa en Maas kan treffen om te voorkomen dat de kosten opnieuw hoger worden. Gisteren kwam het bericht over importheffingen vanuit de Verenigde Staten en ook de inflatie zou flink toenemen. Hij wil weten wat de gevolgen zijn en of die zijn te voorkomen.

De heer **Plasmeijer** zegt dat zijn fractie moeite heeft met dit voorstel, vooral met de financiële consequenties. Hij heeft er begrip voor dat allerlei kosten in het definitieve ontwerp veel hoger bleken dan in het voorontwerp. Maar de vraag is wel hoe ver het waterschap wil gaan om de doelstellingen te halen die zijn vastgelegd in het WBP en het bestuursakkoord, want er zijn natuurlijk wel grenzen. Hij kan zich nog goed herinneren dat over de financiële paragraaf van het WBP bij de vaststelling werd beweerd dat alle maatregelen tot 2027 vrijwel budgetneutraal konden worden uitgevoerd. Iedereen weet dat de wereld is veranderd. Er is niet voor niets een nieuw bestuursakkoord gesloten met andere bedragen. Sterker nog: dat bestuursakkoord is vorig jaar opengebroken om extra uitgaven te doen. Maar nu ligt dit er.

In oktober vorig jaar heeft dit AB het projectenboek vastgesteld. Hij hoort al zuchten, omdat hij weer het projectenboek noemt, maar hij ziet wel een probleem. In het stuk staat namelijk dat het projectenboek invloed heeft op de meerjarige doorberekening van allerlei kosten. Hij vindt het erg raar dat Aa en Maas nadat het projectenboek is vastgesteld, binnen een half jaar € 10 miljoen extra kwijt is voor dit project. Er is al gevraagd waarom het DB niet eerder aan de bel heeft getrokken. Hij voegt daaraan de vraag toe waarom het DB het AB het projectenboek heeft laten vaststellen met oude cijfers van 2023. Volgens hem wist het DB toen al lang dat dit project veel duurder zou uitvallen dan eerder geraamd. Hij vindt dat er zorgvuldiger moet worden omgegaan met het projectenboek en verzoekt dat aan de orde te stellen in de commissie AFZ.

De heer **Van Geest** merkt op dat dit ook voor zijn fractie een hoofdpijndossier is. Er is ongelooflijk slecht gecalculeerd en daarbij speelt ook een rol dat verschillende termen door elkaar heen lopen, zoals voorbereidingskrediet en uitvoeringskrediet. Hij is blij dat de portefeuillehouder financiën die terminologie eenduidig wil maken.

Dit is een project om uit te voeren, maar straks snel te vergeten, want het is echt een drama. De mensen die het destijds hebben voorbereid, moeten een onvoldoende krijgen. Hij heeft wel complimenten voor de formulering van de aanvullende reactie van het DB. Hij zal blij zijn als er een besluit ligt, maar zoiets mag echt niet meer gebeuren, want Aa en Maas zet zichzelf hiermee voor schut. Zijn fractie zal met pijn voor het voorstel stemmen.

De heer **Van Zinderen** wil geen waardeoordeel geven, omdat hij er in het begin van het project niet bij is geweest. Het is duidelijk dat het niet goed is gelopen. Hij heeft er een hekel aan als iedere keer zaken als corona en prijsstijging van grondstoffen als argumenten worden gebruikt, te meer omdat de prijzen van materiaalcomponenten van 2024 naar 2025 met slechts 0,1% zijn gestegen. Van 2023 naar 2024 is er zelfs sprake van een daling van 0,6%. Het waterschap moet creatiever zijn met argumenten.

Hij weet zeker dat er wat is geleerd. Daarom heeft hij verzocht om een matrix om verschillende onderwerpen te kunnen vergelijken. Die is toegezegd. Hij wil daarmee vergelijken waar je het beste zaken kunt inkopen, in Nederland, in Europa of wereldwijd. Hij beseft dat het risico dan groter wordt. Hij moet overigens wel oppassen, want hij werkt in de industrie en hij wil wel zijn baan behouden. Maar hij wil dus breed strategisch kijken voor de volgende investering bij een waterzuivering. Als

dat goed gebeurt, verdient Aa en Maas wellicht een paar euro terug van wat het nu te veel uitgeeft. Zijn fractie vindt dat het project gewoon moet doorgaan en dat Vinkel op tijd klaar moet komen. Bij de volgende commissievergadering wil hij de matrix hebben, zodat precies is te zien wat de bewegingen zijn. Als je die hebt, kun je een trendlijn toevoegen en dat is een voorspelling voor de toekomst.

De heer **Siroen** merkt op dat hij, zolang hij in dit AB, heeft gepleit voor het zuiver ramen. Dit is geen mooi voorbeeld van zuiver ramen en het is goed dat eens aan de orde te stellen bij de behandeling van de voorjaarsnota. Het waterschap moet voorkomen dat het met enige regelmaat in zo'n situatie komt; hoe lastig dat ook is. Hij zal het DB nu nog het voordeel van de twijfel geven, maar er moet goed worden gekeken hoe je hier in de toekomst beter mee kunt omgaan. Er wordt namelijk behoorlijk geknabbeld aan het budgetrecht van het AB.

Mevrouw **De Rijken** zegt dat ook voor haar fractie € 9 miljoen heel veel geld is. Maar het is lastig om tegen het voorstel te zijn, omdat de bal al aan het rollen is. Zij hoopt wel dat de portefeuillehouder nu doorpakt om verdere kosten te voorkomen. Haar fractie wacht de antwoorden van het DB af voordat zij beslist.

Mevrouw **Vos** meent dat over de kosten voldoende is gezegd. Het is belangrijk dat hiervan iets is geleerd. Het is een nuttig project en zij zal dan ook instemmen met het voorstel.

De heer **Scherrenberg** erkent dat ook het DB niet gelukkig is met dit dossier. Het budgetrecht van dit AB staat overigens op geen enkele wijze ter discussie. Daarom ligt dit voorstel er, want uiteindelijk moet het AB daarover besluiten. Door dit dossier is hem duidelijk geworden dat er kritisch naar een aantal zaken moet worden gekeken, zoals de verhouding met het projectenboek en een consistente terminologie. Hij pleit voor een scherpe formulering wanneer iets een voorbereidingskrediet is, wanneer een voorlopig krediet en wanneer een investeringskrediet. De toezegging die hij eerder deed, wil hij wat uitbreiden en deze zaken in eerste instantie met de auditcommissie kritisch tegen het licht houden. Hij wil dan meteen de al lopende evaluatie van de risicosystematiek meenemen. Is het nog logisch om altijd standaard uit te gaan van 10% of 20% risico? In feite gaat het dus om het financiële beleid dat voor dit jaar op de planning staat. Het DB zal in de tweede helft van dit jaar terugkomen met een aantal procesmatige antwoorden en voorstellen die meer duidelijkheid en consistentie geven.

De heer **Siroen** vraagt of het klopt dat er meer verrassingen komen als bij Vinkel.

De heer **Scherrenberg** vindt dat een vraag voor de betrokken portefeuillehouders, want hij weet dat niet. Maar het is goed om eens kritisch te kijken naar de procedures. Hoe zijn die ingericht en passen zij nog bij de dynamiek van vandaag? De wereld is echt serieus veranderd. En met wat er nu aan de andere kant van de plas gebeurt, gaan de veranderingen zo snel dat ook dit DB zich af en toe achter de oren krabt. Hij weet niet wat dit alles betekent de komende periode, maar je moet wel voorbereid zijn. Het kan meevallen, maar er kunnen ook heel gekke dingen gebeuren. Daarom wil hij de procedures nog eens kritisch bekijken, zodat helder is waar de verantwoordelijkheden liggen en de informatie op het juiste moment naar het AB komt.

De heer **Plasmeijer** wil weten wie zijn vraag over het projectenboek gaat beantwoorden.

De heer **Scherrenberg** zegt dat hij dat qua procedure zal doen, maar dat de portefeuillehouder gaat over dit project. Wat hem betreft moet van het net aangekondigde proces over de financiële procedures, het projectenboek een onderdeel zijn. Vragen zullen zijn hoe het DB het projectenboek opstelt, wanneer en hoe een project wordt geactualiseerd, spelen er bij meer projecten problemen en had dat bekend moeten zijn? Dat zijn allemaal vragen waarover hij duidelijkheid wil hebben, want het projectenboek is een belangrijk onderdeel van de sturingsinformatie van het AB en daar moet het op kunnen vertrouwen.

De heer **Kerkhoff** heeft begrepen dat met een aantal partijen een raamcontract is afgesproken. Hij vraagt of de prijzen die in dat kader worden opgevoerd, nog reëel zijn of dat die eens objectief kunnen worden getoetst.

Mevrouw **De Zoeten** herhaalt dat het DB het betreurt dat het dit enorme bedrag aan het AB moet voorleggen. Zij baalt vreselijk.

Het probleem is duidelijk geworden in december vorig jaar, dus nadat het projectenboek is vastgesteld. In januari, bij de eerstvolgende gelegenheid dat het AB bijeen kwam, heeft zij gemeld dat dit eraan kwam. Dat heeft geleid tot het voorstel om het aanvullend krediet beschikbaar te stellen. Tussentijds heeft het DB natuurlijk nog geprobeerd aan "damage control" te doen door alvast materialen te bestellen waar een deadline op zat. Daardoor zou het project nog dit jaar gerealiseerd kunnen worden. Het aanvullend krediet dat nu wordt gevraagd is € 9 miljoen; als het goed is valt er nog € 1 miljoen te besparen op het totale bedrag. Er wordt dus geprobeerd de schade zoveel mogelijk te beperken. Medio vorig jaar is al besloten om voortaan naar het AB te komen voor kredieten als er een uitvoeringsontwerp is. Daardoor is het waterschap zeker van de

prijsofferte die eronder ligt. Die is redelijk te garanderen als er geen heel gekke dingen gebeuren. Dat is wat in de toekomst wordt gedaan om dergelijke problemen te voorkomen.

Mevrouw **Bens** stelt dat mevrouw De Zoeten aangeeft dat in december duidelijk was dat er een extra investeringskrediet nodig was. Maar het DB is in 2023 aangesteld en toen is ook het krediet verleend. Waarom heeft het dan nog een jaar geduurd voordat deze duidelijkheid er was?

Mevrouw **De Zoeten** vertelt dat het project voor haar tijd is gestart met een voorbereidingskrediet. Toen is er een schetsontwerp gemaakt dat is gebruikt voor een raming. Medio 2023 is het eerste uitvoeringskrediet verleend. Dat is gebeurd in de periode dat Aa en Maas ook bezig was met een aanbesteding voor een raamcontract om alle aanvullende zuiveringsstappen die het op de rwzi's wilde nemen tot aan de deadline van de KRW, te onderbouwen. Het krediet in 2023 is dus best snel gevraagd op basis van een schetsontwerp om aan de markt te laten zien dat het Aa en Maas menens was en om zo inschrijvers te krijgen op de aanbesteding.

Op de vraag of dit het enige project is met dit probleem, antwoordt zij ontkennend. In dezelfde periode dat Aa en Maas bezig was met het raamcontract, is ook een uitvoeringskrediet voor de rwzi-Dinther gevraagd. Ook dat is gebeurd op basis van een schetsontwerp en helaas is voor dat project een aanvullend krediet nodig. Daar spelen dezelfde oorzaken, namelijk dat de wereld in het algemeen duurder is geworden en dat er slecht is geraamd op basis van een schetsontwerp. Er is verzuimd om dat expliciet aan het AB te melden en ook dat spijt haar zeer. Ook toen stond niet bij de aanvraag dat er een onzekerheidsmarge in zat van zo'n 40% tot 50%. Het werk dat gerealiseerd moet worden is gewoon veel groter dan gedacht. Er is meer heiwerk en meer fundering nodig en een groter gebouw. Er is gewoon meer werk nodig en dat werk is duurder geworden door de forse inflatie. Op dit moment zit er nog een onzekerheid in van 20%.

De heer **Siroen** wijst erop dat er ook al dingen zijn aangeschaft, overigens met medeweten van het AB. Ging er toen niet een lampje branden dat de kosten de pan uitvlogen?

Mevrouw **De Zoeten** antwoordt dat dit in dezelfde periode gebeurde dat duidelijk werd dat de kosten de pan uit zouden vliegen. Die stap is genomen met het bestaande uitvoeringskrediet. Als het AB, dat natuurlijk het budgetrecht heeft, daaraan niet had willen meewerken, waren de ingekochte spullen weer verkocht.

De heer **Aarts** vraagt of hij goed heeft begrepen dat er in december, vlak na vaststelling van het projectenboek, een offerte was en dat het DB daardoor pas inzage kreeg hoeveel meer het ging kosten. Of had het DB de uitkomst van de offerte al eerder?

Mevrouw **De Zoeten** meent dat de uitkomst van die offerte pas in januari bekend was. In december was wel al duidelijk dat de kosten fors zouden oplopen. De eerste signalen voor haar waren dat het € 5 miljoen duurder zou zijn. Toen schrok zij zich al kapot. Er wordt nu € 9 miljoen gevraagd, omdat zij niet graag nog twee of drie keer terugkomt bij het AB, dat dan van een salamitactiek zou kunnen spreken. Met grote zekerheid kan zij ook zeggen dat dit het maximale bedrag is. Terecht is de principiële vraag gesteld of je voor dergelijke bedragen de zuiveringen nog wel moet voorzien van aanvullende stappen. Zij wijst erop dat dit in het WBP is opgenomen en dat de KRW het waterschap hiertoe verplicht. Zij adviseert dan ook dringend het project voort te zetten. Gelukkig kan Aa en Maas dit nog doen; het heeft een raamcontract met partijen waarmee het dit kan realiseren. De realisatie kan zelfs met tempo, omdat er geen lange aanbestedingen nodig zijn met het risico dat er geen aannemers op inschrijven.

De heer **Van Zinderen** vindt het positief dat het raamcontract wordt benoemd. Maar als er sprake is van rustiger tijden, verzoekt hij te onderzoeken of in een fluctuerende markt het raamcontract de beste oplossing is om tot een goede deal voor het waterschap te komen. Als blijkt dat dat zo is, is het mooi. Mocht het niet zo zijn, dan is het zaak iets anders te vinden.

Mevrouw **De Zoeten** vindt dat op zich een prima suggestie, maar zij weet niet of het een zaak is voor de commissie AFZ om de vraag te behandelen of het specifieke raamcontract zich leent voor de aanvullende stappen op de zuiveringen.

De voorzitter erkent dat de vraag is in welke commissie zo'n punt moet landen. Het DB komt daarop terug met een voorstel.

De heer **Leenders** meent dat er tempo moet worden gemaakt, omdat er anders veel schade wordt geleden. Hij meent dat hoe meer marktwerking er is in de aanbesteding, hoe sneller je wellicht weer normale prijsniveaus ziet.

Mevrouw **Nooijen** zegt dat uitvoering van het project noodzakelijk is. De inwoners poepen en plassen en het waterschap wil de KRW-normen halen. Je kunt het nog lang en breed over de overschrijding hebben, maar haar fractie zal toch "ja" zeggen. Het lijkt haar wel zaak dat binnen dit huis eens wordt bekeken waar het geld allemaal aan wordt besteed. Op rwzi's mag Aa en Maas nooit bezuinigen, maar er zijn wel andere projecten die kunnen worden opgeschoven en zij vindt dat een overdenking waard.

De voorzitter vindt dat een mooie discussie voor de behandeling van de voorjaarsnota.

De heer **Janssen-Brokken** stelt dat het goed gebruik is om je huishoudboek te bewaken. Soms heb je te maken met tegenvallers en die zijn goed onderbouwd. Tussen de regels door kun je lezen dat dit niet meer zal voorkomen. Maar je kunt ook niet blijven uitgeven. De strekking van de opmerking van mevrouw Nooijen is dat je als je nu meer uitgeeft, op een andere plek minder moet uitgeven. Hij zou daarom niet wachten op de voorjaarsnota, maar nu al initiatieven nemen om binnen het vastgestelde budget te blijven en niet meer rücksichtslos te overschrijden.

De heer **Van Geest** constateert dat in sommige fracties meer mensen het idee hebben dat zij moeten bijdragen aan de discussie. Hij verzoekt om iets meer discipline te betrachten, want op deze manier wordt het een associatieve discussie die van de hak op de tak springt.

De voorzitter beschouwt dit als een ordevoorstel en roept iedereen op zich aan de discipline te houden.

De heer **Janssen-Brokken** meent dat de voorzitter door de beantwoording door het DB te verdelen tussen de portefeuillehouder financiën en de portefeuillehouder die verantwoordelijk is voor de rwzi-Vinkel, al aangeeft dat het een ingewikkelde discussie is. Hij meent dat fracties dezelfde verdeling mogen gebruiken; de een weet wat meer van inhoud en de andere van de financiën. Hij snapt niet dat dit de discussie vertroebelt.

De voorzitter vindt dit een ideale discussie voor het presidium.

De heer **Aardoom** wijst erop dat in de adviesnota staat (pag. 4) dat het voorbereidingskrediet is verstrekt op 10 juni 2022 en het uitvoeringskrediet op 14 juli 2023. In die periode was er alleen al een sprong van meer dan 30% in de betonprijs. Hij verzoekt de organisatie dan ook om alle zaken intern goed te controleren. Wellicht gaan er dan nog meer alarmbellen af. Hij wil voorkomen dat het AB over een half jaar of over twee jaar opnieuw wordt geconfronteerd met zo'n overschrijding. Want het AB heeft weliswaar het budgetrecht, maar hij vraagt zich af of het er echt voor kan kiezen het project met deze rwzi niet voort te zetten. Natuurlijk gaat zijn fractie akkoord met het voorstel, maar hij wil wel de toezegging dat alles nog even wordt gecontroleerd. Aa en Maas mag niet de naam krijgen dat het toch wel betaalt als er plotseling sprake is van een overschrijding.

De voorzitter merkt op dat een aantal vragen uitstijgt boven het project-Vinkel, zoals de risico-inschatting en het raamcontract. Hij stelt voor die vragen te bundelen en daarover apart in overleg te gaan. Een deel van die vragen zou in de auditcommissie aan de orde kunnen komen en een ander deel in de commissie AFZ.

Mevrouw **De Zoeten** vindt dat de discussie over de vraag voor hoeveel zuiveringen Aa en Maas de prijsverhogingen nog kan trekken, tijdens de behandeling van de voorjaarsnota kan worden gevoerd. Zij heeft al laten doorschemeren dat dit probleem ook bij de rwzi-Dinther nog speelt en zij heeft gehoord dat er bij enkele oude projecten bij rioolgemalen, waarvoor eerder al een uitvoeringskrediet beschikbaar is gesteld, ook sprake is van prijsverhogingen. Zij hoopt dat dit in het projectenboek zo goed mogelijk kan worden meegenomen. Maar tussen de vaststelling van het projectenboek en het moment van realiseren zit soms een half jaar en dan blijkt het verschil toch weer groter dan gedacht.

De heer **Plasmeijer** is blij met de toezegging van de portefeuillehouder financiën om een aantal zaken te bespreken in de commissie AFZ of de auditcommissie. Hij prijst mevrouw De Zoeten dat zij eerlijk en transparant is over de nabije toekomst. Het lijkt hem goed bij de voorjaarsnota te bespreken hoe lang Aa en Maas nog verantwoord kan doorgaan met dergelijke uitgaven. Hij daagt het DB uit om daarover na te denken en daarbij uit te gaan van de volgende zin in het bestuursakkoord:

"Gelet op de omvang van onze schuldenpositie maken we bewuste keuzes bij nieuwe investeringen, waarbij we rekening houden met de potentiële rente risico's op de midden lange termijn en oog hebben voor andere oplossingen dan tariefsverhoging en extra lenen."

De heer **Scherrenberg** zegt dat het DB natuurlijk al volop bezig is met de voorjaarsnota. De afspraken die vorig jaar zijn gemaakt bij de begrotingsbehandeling heeft het DB goed in de oren geknoopt.

Mevrouw **Bens** heeft van verschillende AB-leden gehoord dat zij het betreuren dat de kosten zijn opgelopen, maar dat zij wel akkoord gaan met het voorstel. Daarmee wordt het signaal gegeven dat dit AB wel heel makkelijk akkoord gaat met dit soort ontspoorde uitgaven. Haar fractie zal een tegengeluid laten horen, al is het maar om te voorkomen dat dit het nieuwe normaal wordt. De lasten voor burgers en bedrijven zijn onbetaalbaar en daar past het CDA voor.

Mevrouw **De Zoeten** wijst erop dat Aa en Maas op het gebied van zuiveren het goedkoopste waterschap is van heel Nederland.

Mevrouw **Bens** zegt dat zij in haar werk voldoende mensen ziet die echt in de problemen zitten; ook mensen met een middeninkomen. Het maakt niet uit hoe goedkoop Aa en Maas werkt, want iedereen merkt dit gewoon in zijn portemonnee.

De heer **De Mare** vindt dat iedereen zich moet realiseren dat dit waterschap al lang deze manier van werken heeft; veel langer dan dat deze twee portefeuillehouders op deze plek zitten. Zij zijn natuurlijk formeel politiek verantwoordelijk voor wat voorgangers hebben gedaan, maar hij vindt het heel goed dat het DB duidelijk heeft laten weten de hele gang van zaken, niet alleen van dit project dus, te betreuen. Het lijkt hem terecht dat deze manier van werken wordt onderzocht in de auditcommissie en de commissie AFZ en daarna ongetwijfeld ook in het AB. Dan komt er misschien een betere manier van werken, waarmee zulke problemen zijn te voorkomen. Het gaat hem wat ver om te zeggen dat de kosten nu exploderen. Er is sprake van speciale externe geopolitieke omstandigheden: corona, Oekraïne en de afgelopen weken Trump. Niemand weet wat de prijzen over twee weken zullen zijn, laat staan over twee jaar. Ondanks die omstandigheden stemt hij in met het voorstel.

Mevrouw **Swinkels** hoopt dat zij nog een vraag mag stellen, omdat het verwijt kwam dat haar fractie meerdere woordvoerders heeft.

De voorzitter heeft begrip voor de opmerking van de heer Van Geest, want het helpt natuurlijk als fracties zoveel mogelijk hun spits naar voren schuiven. De heer Janssen-Brokken wees er al op dat er bij twee onderwerpen ook twee spitsen kunnen zijn. De oproep is wel om het aantal woordvoerders op een onderwerp te beperken.

Mevrouw **Swinkels** zegt dat zij zich heeft verdiept in de financiële kant van het voorstel en zij is geschrokken van de enorme kostenstijging. Als ondernemer wil zij dan een verklaring. Een deel van de stijging zit in de betonkosten, maar in veel andere factoren kan het niet zitten. De portefeuillehouder heeft ook gezegd dat veel dingen duurder uitvielen, omdat het project anders werd aangevlogen. Het zou het AB hebben geholpen als het daarin meer was meegenomen.

Mevrouw **De Zoeten** stelt dat ook in de commissie de voornaamste vraag was om toe te lichten waardoor de kosten zo zijn gestegen. Daarom is de vertrouwelijke bijlage toegevoegd. Als iemand wil weten wat de genoemde materialen zijn, nodigt zij uit om een keertje langs te komen. Als zij nu explicieter antwoordt zou zij de vertrouwelijkheid kunnen schaden.

De voorzitter zegt dat hij de vraag van mevrouw Swinkels meer heeft opgevat als een algemeen verzoek. Het helpt als het AB wordt meegenomen met waar de verschillen zitten. Mevrouw De Zoeten heeft al genoemd dat bij een nieuw ontwerp bleek dat de gebouwen groter moesten zijn. Hij neemt aan dat zo'n uitleg had geholpen.

De heer **Van Zinderen** herinnert aan de toezegging dat het AB een matrix krijgt waarin de kosten van energie, de bouw, de looncomponenten en de materiaalcomponenten over vijf en tien jaar worden uitgezet, alsmede de ontwikkelingen uit het verleden. Met die gegevens heeft het AB veel meer inzicht, kan het de ontwikkelingen zien en met een trendlijn zelfs een voorspelling doen over het eerste jaar.

De voorzitter vindt dat sommige zaken nu een beetje door elkaar lopen. Voor de vragen over de rwzi-Vinkel nodigt mevrouw De Zoeten uit om even langs te komen om meer duidelijkheid te geven. Voor de meer algemene gegevens wordt een matrix aangeleverd.

Het voorstel wordt in stemming gebracht en aangenomen met 26 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Hierna geeft de voorzitter gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Aarts** verklaart dat zijn fractie het verdomd lastig vindt om voor te stemmen, maar nog veel moeilijker om tegen te stemmen, gelet op het algemeen belang van het halen van de KRW-richtlijnen. Hij heeft begrip voor het standpunt van het CDA en is het er ook volledig mee eens dat dit niet het nieuwe normaal moet worden. Maar volgens hem is dat ook het algemene beeld.

Mevrouw **Bens** zegt dat het CDA heeft tegengestemd. Niet omdat het tegen het verbeteren van de rwzi is, maar omdat het een tegengeluid wil laten horen tegen dit soort prijsontwikkelingen en de daarmee gepaard gaande lastenontwikkelingen voor burgers en bedrijven.

5. Stukken ter kennisneming.

5.01 Dashboard waterveiligheid Q4 2024.

5.02 Jaarverslag commissie voor de behandeling van bezwaarschriften 2024.

Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

5.03 Jaarverslag 2024 en Uitvoeringsprogramma 2025 Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving.

Mevrouw **Vos** merkt op dat iedereen voorstander is van het verbeteren van de waterkwaliteit. Van indirecte lozingen is bekend dat die de waterkwaliteit verslechteren. Er zijn al vanaf 2014 onderzoeken gedaan die aantonen dat de VTH-cyclus niet goed functioneert en er liggen genoeg aanbevelingen. Toch gaan de indirecte lozingen door. Het wordt dus tijd voor actie. Aa en Maas zou meer kunnen doen met de toezichthoudende rol en ook het rijk zou meer stelselverantwoordelijkheid moeten pakken. De PvdD heeft hiervoor een paar moties voorbereid, maar zij heeft begrepen dat dit onderwerp in het thema-AB over de KRW en in de voorjaarsnota terugkomt. Dat wacht zij af.

Mevrouw **Rijken** zegt dat zij verschillende vragen heeft over dit stuk en wil graag weten in welke die dan worden behandeld. Zij is bereid die vragen schriftelijk te stellen.

De voorzitter verzoekt ze dan schriftelijk te stellen. Als de beantwoording aanleiding geeft tot debat, kunnen zij altijd worden geagendeerd.

Mevrouw **Hendrickx** merkt op dat uit de discussie in de commissie over een ander stuk over training en naleefgedrag naar voren kwam dat het naleven van afspraken met waterschappen onder druk staat. Uit een rapport bleek ook een tekort aan fte's. De PvdD refereerde ook al aan de capaciteit. Zij doet de suggestie om richting de voorjaarsnota, mede met het oog op de KRW, te proberen extra formatie vrij te maken om het naleefgedrag, de handhaving en het toezicht op orde te brengen. Zij verwacht dat er in het kader van de KRW meer zaken op het waterschap afkomen op het gebied van handhaving en toezicht.

Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.04 Beantwoording art. 44-vragen fractie BBB inzake RvS-uitspraken 18 december 2024 inzake intern salderen.

Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.05 Beantwoording art. 44-vragen fractie Partij voor de Dieren inzake waterschap en drinkwater.

Mevrouw **Vos** vindt het goed te zien dat het DB zelf ook wil anticiperen op voldoende drinkwater. Binnen de PvdD heeft zij contact gekregen met experts op het gebied van pfas. Het lijkt haar interessant een expertsessie over pfas te houden en dan mensen uit te nodigen die er veel van weten.

De heer **Van Dijk** staat in principe positief tegenover deze suggestie, maar hij wil dan wel graag een tussenstap inbouwen. Hij zou graag eerst even zelf een gesprek voeren met de experts, om wat ingewikkelde vragen te stellen en te kijken in hoeverre de betrokken expert echt een expert is.

Dit stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.06 Jaarrapportage 2024 Klimaatbestendig Land van Cuijk.

5.07 Jaarverslag 2024 Rekenkamer Aa en Maas.

Deze stukken worden voor kennisgeving aangenomen.

5.08 Memo Bevindingen inzake integriteit en nevenfuncties.

Mevrouw **Nooijen** zegt dat zij heeft gemeld dat zij lid is geworden van de VGO, maar dat is niet opgenomen in het stuk.

De voorzitter wijst erop dat het stuk betrekking heeft op 2024.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.09 Beantwoording art. 44-vragen fractie BBB inzake gedempte sloten.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

5.10 Beantwoording art. 44-vragen fractie fracties Geborgden en CDA over KRW impuls Brabant.

De heer **Leenders** betreurt de inhoud van de beantwoording van deze vragen. Hij zal daarop terugkomen in de themabijeenkomst over de KRW-impuls en hoopt dan de mogelijkheid te hebben om door te vragen.

De voorzitter geeft aan dat de themabijeenkomst geen politieke bijeenkomst is, maar als het om technische vragen gaat, is dat mogelijk. Politieke vragen horen in de commissie. Daar zal het DB zeker inhoudelijk op deze zaak terugkomen.

De heer **Peters** zegt dat hij in de 25 jaar dat hij deel uitmaakt van het AB nooit belangrijke zaken aan zich voorbij heeft zien gaan. Het is niet leuk als er voor je wordt gedacht. Over de KRW wordt bij zijn weten sinds 2000 gesproken en komende zomer zal er weer een heleboel voorbij komen. Hij betreurt het dan ook dat hij over de KRW-impuls op sociale media moest lezen en dat hij hierbij niet vroegtijdig is betrokken.

De heer **De Groot** erkent dat ook het DB wat verrast is door de wijze van journalistiek bedrijven. Het waterschap is de laatste tijd overstelpt met verschillende mededelingen van gedeputeerde staten hierover. Het lijkt hem goed inderdaad de inhoudelijke vragen mee te nemen in het thema-AB op 18 april a.s. Hij zal dan nadere duiding geven over het voortraject. Het uitvoeringsprogramma-KRW lift straks mee met de voorjaarsnota zodat de politiek-bestuurlijke discussie onderdeel kan zijn van de behandeling van de voorjaarsnota. Uiteraard zullen beleidsmatige zaken te allen tijde worden voorgelegd aan het AB.

Het stuk wordt voor kennisgeving aangenomen.

6. Voorstellen ter opiniërende bespreking.

Er zijn geen voorstellen.

7. Moties vreemd aan de orde van de dag.

Er zijn geen moties ingediend.

8. Voorstel tot het houden van een besloten vergadering.

Er is geen voorstel.

9. Rondvraag.

De heer **Van der Laan** stelt dat hij er een beetje de pest in heeft dat er in een tweetal districten een beregeningsverbod vanuit grondwater voor grasland is. Hij meent dat het verbod wel terecht is ingesteld, maar hij heeft er de pest in dat er een kans is gemist om ook op de hoge gronden het grondwater goed vast te houden. Er is een natte periode geweest en men heeft het water midden op de Peelhorst, dat inderdaad wat hinderlijk was in januari en voor een deel in februari, zodanig snel weg laten lopen dat er nu op 2 april een beregeningsverbod moest worden afgekondigd. Dit is een slecht voorbeeld van de manier waarop Aa en Maas bezig is met waterconservering en met zuinig omgaan met grondwater. Dit verbod had echt voorkomen kunnen worden. Hij sluit zijn ogen overigens niet voor de problematiek aan de rand van de Peel. Mensen die in of nabij de breukzones wonen, hebben echt problemen gehad met hoge grondwaterstanden. Maar het heeft voor die problematiek niet geholpen dat men het water midden op het gebied, vanaf de waterscheiding, snel weg heeft laten lopen. Dat water stroomt op bij die breukzones. Hij vindt dat goed moet worden gekeken of de manier waarop nu is gereageerd, wel de meest optimale is. Hij betreurt het dat de grondwaterbel die er was, nu verdwenen is.

De heer **Leenders** vertelt dat hij dinsdag naar aanleiding van een filmpje dat hij kreeg, is gaan kijken in het hoogveengebied op de Groote Peel. Er wordt van alles aan gedaan om het water op die bult te behouden, maar het loopt nog steeds uit de Peel weg. Hij is benieuwd of tegen de

terreinbeheerder wordt gezegd dat, als die nu water laat wegllopen, hij straks niet moet piepen als het water te laag staat.

Mevrouw **Nooijen** geeft namens haar fractie een compliment voor het dashboard.

Zij merkte dat mevrouw De Zoeten twijfels had of meer projecten wel binnen het budget blijven. Zij verzoekt om een overzicht.

Er is een beregeningsverbod voor sportvelden, maar zij heeft in de wandelgangen al gehoord dat dit niet geldt voor golfbanen. Tennisbanen en gravelbanen mogen wel worden besproeid en zij weet niet hoeveel water kunstgrasvelden nodig hebben, maar zij vindt het gek. Zij zou ook een oproep doen aan burgers, want die besproeien hun tuintjes volop, hoewel dat het laatste is dat noodzakelijk is. Zij vindt het overigens maar vreemd dat de voedselproductie van vee wordt beperkt en dat grastuintje wel mogen worden besproeid.

De heer **Van Dijk** zegt dat hij een hoop statements heeft gehoord. De heer Van der Laan zei dat men het water in de Peel snel heeft laten wegllopen. Je kunt dat wel beweren, maar dan moet je dat ook onderbouwen. Het is niet waar. Hij zal de analyse van de afgelopen twaalf weken opsturen. Daarin is te zien dat het waterschap, al voordat het ophield met regenen, is begonnen met het optrekken van de stuwen. Het is zaak om feiten, fictie en meningen goed uit elkaar te houden.

De heer **Van der Laan** stelt dat hij zijn mening graag bijstelt aan de hand van een analyse van hetgeen zich de afgelopen maanden heeft afgespeeld. Vooralsnog blijft hij erbij dat het mogelijk is veel meer water te conserveren dan is gebeurd. Hij heeft op veel plekken water zien wegllopen op momenten dat hij zich afvroeg hoe dat mogelijk was.

De heer **Van Dijk** denkt met de analyse te kunnen onderbouwen dat de heer Van der Laan het net iets te zwart ziet. Hij zal ook aantonen dat het verhaal over de verdwenen waterbel niet helemaal correct is.

Het is pertinent niet waar dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen de verschillende soorten gras. Gras is gras, of het wordt gebruikt om koeien eten te geven, om een balletje op te slaan of om op te voetballen. Een beregeningsverbod voor grasland geldt voor al het grasland. Hij zag overigens net in de mailbox dat het waterschap al bestookt wordt door de vereniging van golfbanen. Hij neemt aan dat mevrouw Nooijen dat heeft opgevangen in de wandelgangen! Kunstgrasvelden en tennisbanen vallen, omdat het geen grasvelden zijn, niet onder deze beperking.

Iemand die naar voren brengt dat in dit geval niet het meest intelligente beleid wordt gevoerd, heeft gelijk. Hij is de afgelopen dagen tot vervelens toe benaderd door een groot aantal melkveehouders. Hij is met geen van hen de discussie aangegaan. Zij vinden het vreemd dat zij proberen te extensiveren, maar dat juist grasboeren nu als eerste worden getroffen met een beregeningsverbod. Zij brengen vaak naar voren - en ook daar hebben ze gelijk in - dat beregening uit grondwater is verboden, terwijl beregening uit oppervlaktewater ongemoeid blijft. Daarom wordt gewerkt aan een nieuw beregeningsbeleid waarin ook wordt gekeken naar de stromingscomponenten die belangrijk zijn voor de KRW. Maandag jl. is er nog een bijeenkomst geweest, maar die voelt als waden door opgedroogde modder, want het gaat moeizaam. Dit type weer toont wel aan dat er echt wat meer gas moet worden gegeven. De excessen die je in de jaren negentig, toen dit beleid is bedacht, nog heel gewoon vond, zul je echt op een andere manier moeten aanpakken. Hij zal de commissie Watersysteem en Waterveiligheid op korte termijn bijpraten over de stand van zaken van het beregeningsbeleid. Hij wil het dan ook hebben over de kleine onttrekkingen, want er is gebleken dat daarmee enorme hoeveelheden water worden onttrokken. Hij doet de belofte dat hij als portefeuillehouder beregening en de dijkgraaf als onafhankelijk voorzitter er alles aan zullen doen om zo snel mogelijk te komen tot een nieuw beregeningsbeleid. Hij zal daarvan de eerste resultaten in de commissie tonen.

De heer **Den Breejen** wijst erop dat net is gezegd dat kunstgrasvelden niet onder de grasvelden vallen, maar de praktijk is dat veel kunstgrasvelden voor een groot gedeelte hybride velden zijn waarvan een deel gewoon gras is. Hij begrijpt de uitzonderingspositie dan ook niet.

De heer **Van Dijk** antwoordt dat het verbod ook voor hybride kunstgrasvelden geldt.

Mevrouw **Hendrickx** constateert dat er al heel lang wordt gesproken over wat het waterschap kan doen om water vast te houden. Zij herinnert zich een themabijeenkomst daarover in Mariapeel. Net als de heer Van der Laan vindt zij het waardevol om terug te kijken en dus te evalueren, maar zij wil dat het AB ook mee naar voren wordt meegenomen en dat duidelijk wordt gemaakt wat het extra kan doen aan waterconservering. Zij ziet dus liever oplossingen dan mooie overzichten hoe vol of hoe leeg een buis is. Aan wat voor maatregelen wordt gedacht en welke keuzen zijn er te maken?

De heer **Van Dijk** ondersteunt de hoofdlijn volledig. Ook hij wil vooruit. Maar hij probeert over te brengen dat het met zo'n snel veranderend klimaat, twee recordnatte jaren en nu vervolgens zes weken zonder één drup regen nog niet zo meevalt om dat allemaal te regelen. Hij verwacht dat de

conclusie zal zijn dat het systeem niet meer te allen tijde volledig maakbaar kan zijn, want Moeder Natuur wordt behoorlijk weerbarstig.

De heer **De Groot** zegt dat hij benieuwd is in hoeverre de compartimentering van de Peel leidt tot een tragere afvoer dan in het verleden. Het is niet helemaal zo dat er sprake is van allerlei overloopconstructies. Dus als bakken daar vol water zitten, geven zij het water af aan de omgeving. Dat is de sponswerking van de Peel zoals die nu is ingericht. Het waterschap had de Mussenbaan, het heringerichte gebied bij de Grootte Peel, al graag willen benutten als tegendrukgebied, maar de nazorgregeling was nog niet ondertekend en tot die tijd wilde Staatsbosbeheer geen peilopzet doen. Bovendien zijn daar enkele civieltechnische werkzaamheden uitgevoerd op basis waarvan de zandlichamen zich nog moeten zetten en begroeid moeten raken. Tot die tijd wordt daar nog geen peil op gezet. Het is mogelijk dat er daardoor aan die kant nog steeds water uit de Grootte Peel loopt. Na de oplevering van het project tot twee jaar geleden zijn er eigenlijk alleen maar droge jaren geweest. Hij heeft aan Staatsbosbeheer en aan beide waterschappen gevraagd om een evaluatie van de peilen van de afgelopen jaren - en dit jaar met de wegzuiging in de komende zomer - omdat dan goed is te zien welke compartimenten hun werk hebben gedaan en waar nog lekkages zitten. Hij stelt voor die evaluatie komend najaar met het AB te delen.

De heer **Leenders** vult aan dat het hier gaat om de stuw- en kruisbaan die regelrecht het landbouwgebied inloopt. Daar zit dus helemaal geen tegendruk, maar men laat daar gewoon het water vol uit. Op het filmpje dat hij met de fractievoorzitters heeft gedeeld, is te zien dat het een gebied is waar hij het water met drie haspels nog niet weg zou krijgen. Het is geen sinecure wat daar aan water uitkomt.

De heer **De Groot** deelt de terechte conclusie dat wat nu gebeurt, er niet toe mag leiden dat je daar straks water tekortkomt.

Mevrouw **Nooijen** merkt op dat er is gesproken over het beregeningsverbod; dat gaat over het buitengebied. Er is gesproken over de Maashorst; dat is buitengebied. Er is haar de laatste twee jaar wel duidelijk geworden dat het waterschap niets over de stad mag zeggen en dat de stad niets mag zeggen over het buitengebied. Maar je komt niet verder als er niet integraal wordt gewerkt en het waterschap niet mag zorgen dat het water in de steden en dorpen wordt opgevangen. Een simpel voorbeeld: in het dorp waar zij woont, heeft zij gepleit voor een plein met een wadi waarin water kan worden opgevangen. Maar dat plein wordt toch volgebouwd met parkeerplekken, een commercieel centrum en noem maar op. Zolang niet voor de integrale aanpak wordt gekozen, kun je deze discussie nog jaren volhouden.

De voorzitter vertelt dat van 15 tot en met 30 mei landelijk het klimaatexamen voor de toekomst plaatsvindt, een jaarlijkse bewustwordingscampagne om aandacht te vragen voor klimaatverandering. AB-leden kunnen hieraan meedoen. Het examen duurt een uur en zou kunnen worden ingepland voorafgaand aan het thema-AB op 16 mei. Hij hoort graag wie zich opgeven en zal een leuke prijs bedenken voor de winnaar.

Mevrouw **Rijken** vraagt of er al iets bekend is over het tweedaagse-AB.

De voorzitter antwoordt dat op vrijdag 27 juni een bezoek wordt gebracht aan de bruinkoolmijnen. Er is besloten van de tweedaagse toch een eendaagse te maken, omdat de kans dan groot is dat er meer mensen meegaan. In de middag is er een wandeling in het Swalmdal.

10. Sluiting.

De voorzitter sluit, te 16.18 uur, de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het Algemeen Bestuur van het waterschap Aa en Maas van 6 juni 2025.

De secretaris,

De voorzitter,