



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Hoogwateraanpak Grave

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport

11 september 2018 / projectnummer: 3249

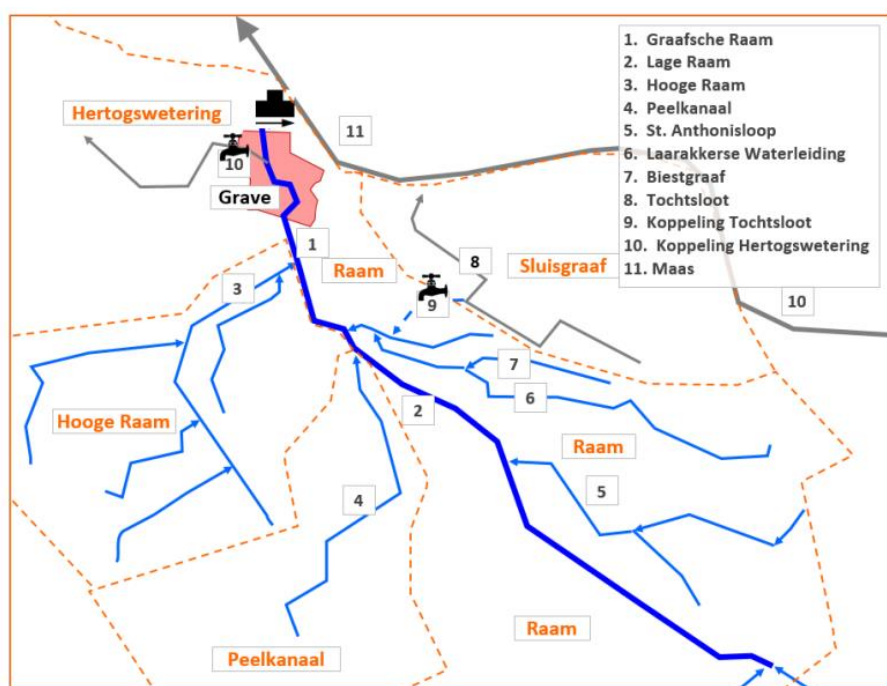


1. Oordeel over het milieueffectrapport (MER)

Het Waterschap Aa en Maas en de gemeenten Mill & Sint Hubert, Grave en Cuijk willen wateroverlast van de beek de Raam in de stad Grave voorkomen door een set van maatregelen¹. Een daarvan is de realisatie van 600.000 m³ waterberging. Hiervoor wordt een aantal kaden en stuwen geplaatst en een gebied aangewezen waar water tijdelijk geborgen kan worden in geval van dreigende overstroming van het stedelijk gebied. Voor het projectplan Waterwet en de bestemmingsplannen wordt één MER² opgesteld. De betrokken partijen hebben de Commissie voor de m.e.r.³ gevraagd zich uit te spreken over de kwaliteit van het MER.

Wat laat het MER zien?

Het voorkómen van stedelijke wateroverlast in Grave, door te zorgen voor voldoende waterberging in de Raamvallei (figuur 1), is op een aantal manieren te realiseren. Het MER beschrijft vier alternatieve oplossingen. Deze verschillen onder andere in aantal stuwen en kaden, hun locatie en de ligging van het tijdelijk overstroomde gebied die daaruit voortvloeit. Het MER laat voor deze alternatieven zien dat tijdelijke effecten ontstaan door de aanleg van kaden en stuwen, maar ook wanneer het waterbergingsgebied volstroomt. Het laatste zou volgens het MER gemiddeld eens per 100 jaar optreden. Ook permanente effecten van kaden, stuwen en andere aanpassingen in het landschap zijn weergegeven.



Figuur 1 – watersysteem van de Raamvallei (bron: het MER)

- ¹ De andere maatregelen zijn de renovatie van het gemaal van Sasse en kleinschalige maatregelen om de kans op wateroverlast in Grave zelf te verkleinen.
- ² Milieueffectrapport Hoogwateraanpak Grave in het kader van de gebiedsaanpak Raam, Waterschap Aa en Maas, Gemeenten Mill & Sint Hubert, Cuijk en Grave, Arcadis, 2 februari 2018.
- ³ De samenstelling en werkwijze van de werkgroep van de Commissie m.e.r. en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door nummer [3249](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

Het MER laat zien dat de milieueffecten mede sturend zijn geweest voor de keuzes die tijdens de planvorming zijn gemaakt, bijvoorbeeld door geen overstroming toe te laten in daarvoor kwetsbare natuurgebieden en landbouwgebieden. Het voorkeursalternatief betreft een kade ter plaatse van Egweg–Rotscheweg, dwars op de beek. In de beek zelf komt een stuw, waarmee ook een gewenste structurele waterstandsverhoging te realiseren is in een nu nog verdroogd deel van het Natuurnetwerk Brabant. Het MER laat zien dat dit voorkeursalternatief meerwaarde heeft voor het natuurherstel en de gebiedsontwikkeling van de Verborgten Raamvallei⁴ als geheel. Het MER laat daarnaast zien dat de milieueffecten van het plan relatief beperkt zijn. Overstroming zal immers niet vaak voorkomen en de aanwezige landbouw en natuur kunnen dat zonder onomkeerbare schade verdragen. Bovendien nemen de kaden en stuw slechts beperkt ruimte in beslag.

Hoe oordeelt de Commissie?

Het MER is toegankelijk geschreven. De Commissie merkt op dat uit het MER blijkt dat het gebiedsproces een belangrijke bijdrage heeft geleverd aan de vorming van de alternatieven, onder andere doordat de milieubelangen mee zijn gewogen. **De Commissie vindt dat het MER de essentiële informatie bevat om een besluit te kunnen nemen over de bestemmingsplannen en het projectplan Waterwet waarin het milieubelang volwaardig wordt meegewogen.**

In het volgende hoofdstuk doet de Commissie aanbevelingen voor de verdere besluitvorming.

2. Aanbevelingen voor verdere besluitvorming

De Commissie wil met onderstaande aanbevelingen een bijdrage leveren aan de kwaliteit van de verdere besluitvorming. De opmerkingen in dit hoofdstuk hebben geen betrekking op essentiële tekortkomingen.

2.1 Inzicht in berekening Maaswaterstanden

De kans op overlast wordt bepaald door de kans van samenvallen van hoge Maaspeilen en een grote afvoer van de Lage Raam. Het MER geeft wel aan dat rekening is gehouden met de nieuwste klimaatinzichten om de Maaswaterstanden en de lokale gebiedsafvoer te berekenen, maar beschrijft niet nader hoe dit is gedaan. Daarmee wordt geen inzicht gegeven in de toekomstvastheid van de maatregelen, met andere woorden: hoe lang blijft de waterberging een afdoende maatregel?

De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over het projectplan Waterwet de gehanteerde uitgangspunten bij de berekeningen van de Maasstanden expliciet te beschrijven om de robuustheid van het voornemen inzichtelijk te maken voor betrokkenen.

⁴ Binnen de gebiedsontwikkeling Verborgten Raamvallei werken verschillende organisaties samen aan een integrale gebiedsontwikkeling om doelen op het gebied van het Natuurnetwerk Brabant, wateropgaven, recreatie, cultuurhistorie en landbouw te realiseren.

2.2 Kansen voor natuur

Een onderdeel van het voorkeursalternatief is het plaatsen van stuw in de beek ter plaatse van Egweg–Rotscheweg. Het MER beschrijft dat dit positieve effecten op natuur kan genereren omdat de stuw ook ingezet kan worden wanneer er een hoger peil gewenst is in de omliggende natuurgebieden. De Commissie merkt op dat het plaatsen van de stuw dit inderdaad technisch mogelijk maakt. Overeenkomsten tussen partijen over het peilbeheer zijn echter van belang om deze mogelijkheid en de bijbehorende positieve effecten te realiseren.

De Commissie beveelt aan om bij de besluitvorming over het projectplan Waterwet te beschrijven hoe de stuw kan worden ingezet voor een beter peilbeheer in bovenstroomse natuurgebieden.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Op onze website vindt u meer informatie over de [werkwijze](#) van de Commissie.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

David Heikens

Allard van Leerdam

Marianne Schuerhoff (secretaris)

Marja van der Tas (voorzitter)

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Een projectplan Water en bestemmingsplannen voor de drie betrokken gemeenten.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure lijkt geen sprake van activiteiten op deze bijlagen. Wel kan een milieueffectrapport nodig zijn vanwege de Passende beoordeling die nodig is vanwege mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden.

Bevoegd gezag

Het Algemeen Bestuur van Waterschap Aa en Maas en de gemeenteraden van Mill & Sint Hubert, Cuijk en Grave.

Initiatiefnemer

Het Waterschap Aa en Maas.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

Alle zienswijzen en adviezen die de Commissie tot en met 13 augustus van het bevoegd heeft ontvangen, heeft ze gelezen en in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissierner.nl projectnummer [3249](#) in te vullen in het zoekvak.

Bezoekadres

A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

Postadres

Postbus 2345
3500 GH Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

