

Bestuurlijke suggesties/wensen beleidsrijke wijzigingen waterschapsverordening

Aanleiding

In het thema AB van 26 januari 2024 is ingezoomd op de waterschapsverordening en het belang van het doorvoeren van beleidsrijke wijzigingen in verband met onder andere het veranderend klimaat en het rijksbeleid m.b.t. water en bodem sturend. Door het DB is de mogelijkheid aan de fracties geboden om met suggesties/wensen te komen voor beleidsrijke wijzigingen. Drie van de negen fracties hebben hiervan gebruik gemaakt.

Water Natuurlijk

Wens/suggestie	Wat doen we er mee?	Toelichting
Nagegaan zou moeten worden of het hydrologisch neutraal ontwikkelen van 60 naar 70-75 mm zou moeten gaan vanwege zware buien en het creëren van extra bergingscapaciteit in bestaand stedelijk gebied.	Wordt meegenomen bij nadere uitwerking hydrologisch neutraal ontwikkelen.	
Wij stellen voor eens naar de Vlaamse waterregels te kijken voor wat betreft extra waterretentie.	Wordt meegenomen bij nadere uitwerking hydrologisch neutraal ontwikkelen.	Regels waterretentie zijn ook bedoeld voor het hergebruik van regenwater in huis. Dit kunnen wij als waterbeheerder niet regelen via de WSV.
Omdat landbouwvoertuigen steeds breder worden is het raadzaam de minimale breedte voor duikers op 7 meter te stellen om het inzakken van de zijkanten te voorkomen.	Aanpassing wordt afgeraden.	In huidige beleidsregels is opgenomen dat duiker 'niet breder mogen zijn dan noodzakelijk'. Dit geeft ons de speelruimte om de ene keer een duiker van 5 meter toe te staan bij normale voertuigen, en een andere keer 7 meter of meer bij bijvoorbeeld landbouwvoertuigen of vrachtwagens.
Wij zijn voorstander van het in de verordening vastleggen van drainage gestuurde beregening.	Wordt meegenomen bij beleidsontwikkeling voor drainage.	

<p>Voor alle belanghebbenden geldt dat gemeentes en grondgebruikers beter onderhoud moeten plegen aan duikers om wateroverlast te voorkomen. Veel duikers zijn open gegraven om het water een vrije loop te geven. Dit ten gevolge van slecht onderhoud.</p>	<p>Kan niet gereguleerd worden via de WSV.</p>	<p>Wie verantwoordelijk is voor het vrijhouden van duikers is vastgelegd in de Nota legger. Voor de A-waterlopen is dat het waterschap. Voor duikers in B- en C-waterlopen zijn dat de aanliggende eigenaren. Tijdens de jaarlijkse schouw controleert het waterschap voor de B-waterlopen die op de schouwkaart staan of duikers verstopt zijn. Voor de overige B-waterlopen zal het waterschap na melding van een verstopping de onderhoudsplichtige hier op aanspreken. Duikers in C-waterlopen worden niet door het waterschap gecontroleerd.</p>
<p>Hoofdstuk 1 is helder en geeft nagenoeg geen ruimte voor interpretaties die tot misverstanden kunnen leiden. In hoofdstuk 1 wordt geregeld dat bij het verlenen van een omgevingsvergunning het behalen van de KRW-doelstellingen niet wordt belemmerd. Verderop in de verordening staan specifieke lozingsnormen voor vergunningsvrije activiteiten. We zouden willen vragen om te toetsen of die lozingsnormen wel stroken met het halen van de KRW doelstellingen. We hebben de indruk dat de normen te soepel zijn.</p>	<p>Wordt meegenomen bij de uitwerking van het handelingsperspectief voor het halen van de KRW doelstellingen.</p>	<p>De lozingsnormen waren eerder opgenomen in het Activiteitenbesluit Milieubeheer en zijn beleidsneutraal overgenomen in de WSV. Vergelijking zal worden gemaakt tussen emissienormen en normen voor de KRW om na te gaan in hoeverre emissienormen aangepast moeten worden.</p>
<p>Bij artikel 1.13 / 2.25 kan worden toegevoegd dat het Waterschap voornemens is alle bestaande en nieuwe duikers 30 cm hoger te plaatsen dan de slootbodem omdat deze op die manier niet vlug verstopt raken met bagger, blad en takken en altijd lopen zoals ze moeten lopen. Bijgaand voordeel is dat er</p>	<p>Wordt meegenomen bij de beleidsrijke wijzigingen WSV.</p>	<p>Met name in kleine waterlopen is het vaak niet mogelijk om de duiker 30 cm boven de slootbodem te plaatsen. Het hoger leggen van duikers draagt veelal bij aan het beter vasthouden van water en het voorkomen van ophoping van bagger in de duiker maar heeft bij droogval van waterlopen een negatieve invloed op macrofauna en vis omdat er dan</p>

meer gebiedseigen water vastgehouden wordt, met name in B en C waterlopen.		geen mogelijkheid meer is om zich verder stroomafwaarts te verplaatsen. Het waterschap stelt geen regels m.b.t. het toepassen van duikers in C-waterlopen.
Bij artikel 1.15 lid 1 wordt aangegeven dat bij een calamiteit het bestuur kan besluiten om in afwijking van verleende vergunningen, het onttrekken van grondwater te verbieden. Wij verzoeken om droogte expliciet te noemen als mogelijke calamiteit. En we verzoeken om het verbod ook van toepassing te laten zijn op de vergunningsvrije onttrekkingen en toevoegingen van/naar oppervlaktewater en grondwater.	Aanpassing wordt afgeraden.	Het woord 'droogte' niet toevoegen, want dan moeten we alle denkbare calamiteiten gaan opsommen.
Hoofdstuk 2, artikel 2.2 Het 4 ^e lid ontbreekt en onder het 5 ^e lid pregnanter de verstening in steden en dorpen veroordelen en gemeenten wijzen op haar zorgplicht.	Kan niet gereguleerd worden via de WSV.	Is niet onze taak, maar verantwoordelijkheid gemeente. Wij kunnen de gemeenten er wel op wijzen.
Art. 2.137 lid 3: kunnen we het toestaan van afvoer van hemelwater van nieuw verhard oppervlak niet verminderen van 500 m ² , naar bijvoorbeeld 250 m ² ?	Wordt meegenomen bij nadere uitwerking hydrologisch neutraal ontwikkelen.	
Art. 2.143 Waarom is het toegestaan om vuil water dat ontstaat bij sanering van vervuild grondwater, te lozen op oppervlaktewater? Dat is toch verplaatsing van het probleem?	Wordt meegenomen bij de uitwerking van het handelingsperspectief voor het halen van de KRW doelstellingen.	Deze lozingsnormen waren eerder opgenomen in het Activiteitenbesluit Milieubeheer en zijn beleidsneutraal overgenomen in de WSV. Vergelijking zal worden gemaakt tussen emissienormen en normen voor de KRW om na te gaan in hoeverre emissienormen aangepast moeten worden.
Art. 2.144 Verzoek om te verplichten dat al het grondwater van een bronnering en van een tijdelijke bronbemaling (paragraaf 5.1.6) weer wordt geïnfiltreerd in de bodem.	Wordt meegenomen bij de beleidsrijke wijzigingen WSV	Er zijn veel vergunningvrije bronneringen waarbij lang niet altijd wordt beoordeeld of retourbemaling mogelijk is. Deels wordt er ook op riolering geloofd waarvoor de gemeente bevoegd gezag is.

<p>Artikel 2.4. 1^e alinea toevoegen.....moet inzicht worden gegeven in de hoeveelheid te verwijderen baggerspecie en de mate van verontreiniging.</p>	<p>Wordt meegenomen bij de beleidsrijke wijzigingen WSV.</p>	<p>Prima om de kwaliteit van de te ontgraven of te baggeren waterbodembodem als eis op te nemen. Het is namelijk informatie die een partij toch al moet hebben als hij gaat baggeren/ontgraven. We vragen dus niet iets extra's. En op deze wijze kunnen we controleren of er sprake is van sterk verontreinigde waterbodembodem, want in dat geval stellen we als waterschap lozingsseisen (artikel 2.171 en 2.174).</p>
<p>Artikel 2.31 Er wordt geschreven over 100 m³ per uur. Hoe verhoudt zich dat tot de 70 m³ maximaal per uur onder Artikel 5.16 ?</p>	<p>Niet van toepassing.</p>	<p>Heeft geen relatie met elkaar. Artikel 2.31 gaat over onttrekken van oppervlaktewater, artikel 5.16 over het onttrekken van grondwater voor beregenen van grasland.</p>
<p>Artikel 2.86 Is het niet handig om de vergunningsvrijstelling voor een NVO uit te breiden naar A-watergangen? Nu geldt het alleen voor b-water buiten beschermd gebied, attentiegebied en wijstgebied. Scheelt dat ons geen procedure tijd?</p>	<p>Aanpassing wordt afgeraden.</p>	<p>Het is niet gewenst om de vrijstelling uit te breiden naar A-waterlopen. Voor herinrichting dient getoetst te worden of de bereikbaarheid voor het veilig en doelmatig kunnen onderhouden van de waterloop gegarandeerd is. Ook is een toets nodig op de type beplanting. Zo zijn bepaalde type bomen ecologisch wel gewenst langs beken, maar niet langs sloten vanwege ongewenste bladval in combinatie met te weinig stroming. Aanvullend hierop dient bij de aanleg van een NVO in beschermd gebied getoetst te worden of de beoogde herinrichting van de waterloop geen verdrogend effect heeft op de omgeving.</p>
<p>Artikel 2.127 Maatwerkvoorschriften. Het is goed hier te spreken over de rol van gemeentes bij afkoppeling en verstening.</p>	<p>Kan niet gereguleerd worden via de WSV.</p>	<p>Is niet onze taak, maar verantwoordelijkheid gemeente. Wij kunnen de gemeentes er wel op wijzen.</p>
<p>Artikel 2.168 Aangezien gemeentes verantwoordelijk zijn voor het rioolstelsel binnen de gemeente mag je gemeentes aanspreken op de noodzaak tot vergroting van de capaciteit van de riolering om de</p>	<p>Hoe we de emissies vanuit riooloverstorten verder kunnen terugdringen wordt meegenomen bij de uitwerking van het handelingsperspectief voor het halen van de KRW doelstellingen.</p>	

overstort van rioolwater zo veel als mogelijk te voorkomen.		
art. 2.181 Is de formulering dat het Brijn afkomstig van omgekeerde osmose of ionenwisselaars voor agrarische activiteiten zonder meer mag worden geloosd niet te ruim? Hoe zit het met mestverwerking op een boerenbedrijf?	Wordt meegenomen bij de uitwering van het handelingsperspectief voor het halen van de KRW doelstellingen.	Brijn bij mestverwerking heet mineralenconcentraat. Dat mag nu op een aantal pilotbedrijven als (niet dierlijke) meststof toegepast worden. Inmiddels staat deze meststof, die valt onder de term 'RENURE' op de nominatie om als kunstmestvervanger gebruikt te mogen worden. Verwachting operationeel: jan 2025.
Afdeling 5.1 bij adequaat grondwaterbeheer hoort monitoring van de hoeveelheden die worden onttrokken. Bij de grondwater onttrekkingen waarvoor een meldingsplicht geldt ontbreekt een monitoringsplicht. Dit graag toevoegen.	Hierin is reeds voorzien.	In artikel 5.8 is een meetverplichting opgenomen voor de hoeveelheid grondwater die wordt onttrokken.

Partij voor de Dieren

Wens/suggestie	Wat doen we er mee?	Toelichting
Artikel 2.113. Kortdurende activiteiten bij oppervlaktewaterlichamen. lid 2 (vergunningvrije gevallen) schrappen voor evenementen	Vergt allereerst een aanpassing van ons beleid recreatief medegebruik. Op basis daarvan kan vervolgens de verordening aangepast worden.	Waterschap kan in WSV enkel regels stellen aan activiteiten waarvoor wij als waterbeheerder bevoegd zijn.
Artikel 2.144 lozen van grondwater bij ontwatering Nu is er alleen een maximum opgenomen voor onopgeloste stoffen. Hier ook regels voor nutriënten voor opnemen. Bijvoorbeeld bij drainage.	Wordt meegenomen bij de uitwering van het handelingsperspectief voor het halen van de KRW doelstellingen.	
Paragraaf 5.1. ook verplaatsing van waterput noemen.	Hierin is reeds voorzien.	Verplaatsen waterput valt onder artikel 5.1 lid 1. Regels voor het verplaatsen van

		waterputten in beschermde gebieden, attentiezones en invloedsgebied N2000 zijn opgenomen in de beleidsregels.
Paragrafen 5.1.3 en 5.1.4 beregenen. Ook vergunningsplicht in attentiegebieden en invloedsgebieden natura 2000.	Hierin is reeds voorzien.	Er is al een vergunningplicht voor deze gebieden; buiten deze gebieden is het vergunningvrij.
In de tabellen met emissiegrenswaarden ook een norm voor PFAS opnemen.	Wordt meegenomen bij de uitwerking van het handelingsperspectief voor het halen van de KRW doelstellingen.	
artikel 2.4 baggeren: het waterschap houdt rekening met beschermde planten en gebruikt diervriendelijke baggermethoden, bv baggeren na het broedseizoen en voor de winterrust. Een oplossing zoeken als er beschermde dier- of plantensoorten voorkomen, of bv de bagger minimaal 48 uur laten liggen zodat vissen en amfibieën terug kunnen kruipen naar het water.	Kan niet gereguleerd worden via de WSV.	De regels opgenomen in de WSV zijn niet van toepassing voor regulier onderhoudswerkzaamheden dat het waterschap uitvoert. Dit wordt geregeld via de landelijke gedragscode voor flora en fauna die door UvW / alle waterschappen wordt vastgesteld en de onderliggende werkprotocollen die door het DB van elk waterschap worden vastgesteld.
Artikel 3.45: Seizoen voor werkzaamheden: nu staat er dat er alleen werkzaamheden uitgevoerd worden in de periode van 1 april tot 1 oktober. Aanvullen met 'of als de situatie vraagt om te schuiven, bv geen werkzaamheden in periodes waarin de soorten kwetsbaar zijn. Op die manier wordt rekening gehouden met dat het seizoen opschuift, volgens 'nature' nu al een maand eerder en verstoringen van dieren wordt zoveel mogelijk voorkomen.	Kan niet gereguleerd worden via de WSV.	Artikel 3.45 is enkel ter voorkoming van activiteiten die de stabiliteit van waterkeringen kunnen aantasten in het hoogwaterseizoen. Het beschermen van kwetsbare soorten wordt geregeld via de landelijke gedragscode voor flora en fauna die door UvW / alle waterschappen wordt vastgesteld en de onderliggende werkprotocollen die door het DB van elk waterschap worden vastgesteld.
Paragraaf 5.1.4: aanvullen met: de slang waarmee het water wordt opgepompt dient een amfibiefilter te bevatten	Aanpassing is niet nodig.	Deze paragraaf heeft betrekking op het oppompen van grondwater. Voor onttrekking uit oppervlaktewater is een filter noodzakelijk om schade aan de pomp te

		voorkomen. Dit geldt zowel onttrekkingen voor beregenen als onttrekkingen t.b.v. veedrenking. Derhalve is het niet nodig om een amfibiefilter voor te schrijven.
--	--	--

Geborgden

Wens/suggestie	Wat doen we er mee?	Toelichting
<p><u>Beekherstel</u> Aanpak: Uitvoeren van een tussenevaluatie van ruim 10 jaar beekherstel (Beleidsnota Beekherstel, sept. 2011). Beekherstel richt zich op het verbeteren van de waterkwaliteit, het voorkomen van wateroverlast en droogte en de ecologie. In de beleidsnota is voorgesteld om te beoordelen of door het beekherstel de ecologische doelen zijn gerealiseerd.</p> <p>Om zo gericht en doelmatig mogelijk te blijven investeren is het wenselijk te beoordelen welke principes van beekherstel het beste werken. Onderscheid kan worden gemaakt in bijvoorbeeld NVO, EVZ, natuurlijke beken, verweven beken, natuurlijk peilbeheer in relatie tot de ecologische kwaliteit van de watergangen.</p>	<p>Bij de beleidsuitwerking voor water en bodem sturend wordt aandacht besteed aan de beekdalen en beekherstel. De ervaringen met beekherstel tot nu toe zullen hierbij meegenomen worden. Het uitvoeren van een tussenevaluatie wordt hiervoor niet noodzakelijk geacht.</p> <p>Voor het gedegen evalueren van KRW inrichtingsprojecten loopt er de komende jaren een effectmonitoringplan. Tussenresultaten kunnen worden benut om bij te sturen.</p>	

<p>Beleidsverrijkingen kunnen zich (afhankelijk van de uitkomsten van de evaluatie) specifiek richten op meandering, inundatie, bufferstroken, peilbeheer, 'bodem en water sturend'/Meer ordenend principe, watersysteembenadering en klimaatadaptatie.</p>		
<p><u>Drainage</u> Voorgesteld is om drainage als beleidsverrijking op te nemen. We stellen voor de waterkwaliteit (naast kwantiteit) daarbij mee te nemen, rekening houdend met agrarische belangen. De reden daarvoor is om de beter grip te krijgen op kwaliteit van lozingen op het oppervlaktewater ten behoeve van het behalen van de KRW-doelen. Dit punt hebben we in het laatste thema-AB reeds aan de orde gesteld.</p>	<p>Beleidsontwikkeling voor drainage is inmiddels in gang gezet. Het aspect waterkwaliteit zal hierin meegenomen worden.</p>	<p>In hoeverre het zinvol en mogelijk is om regels te stellen aan kwaliteit van het drainagewater dat op oppervlaktewater wordt geloosd wordt duidelijk bij de uitwerking van het handelingsperspectief voor het halen van de KRW doelen.</p>
<p><u>Onttrekkingen</u> Het is mogelijk regels te stellen aan de aanleg, het gebruik, registratie en de beëindiging van putten. Die regels worden dan immers door het waterschap (als waterbeheerder) gesteld ter bescherming van het grondwater. We wijzen op artikel 6.11e Waterbesluit. Dat gaat over de uitvoering van werken t.b.v. open bodemenergiesystemen (provincie bevoegd gezag). In de waterregelgeving is dus een verwijzing gemaakt naar deze bodemregel (waar naar de normdocumenten uit het Besluit bodemkwaliteit wordt verwezen). Dit kan dus zonder bezwaar in de waterschapsverordening worden opgenomen. De put is immers onderdeel van een onttrekkingsinrichting en die put moet netjes</p>	<p>Via de WSV en de beleidsregels worden er al regels gesteld aan de registratie en beëindiging van beregeningsputten. Nagegaan zal worden in hoeverre dit ook kan worden toegepast voor industriële onttrekkingen die onder de bevoegdheid van het waterschap vallen en kleine onttrekkingen. Hetzelfde geldt voor het eventueel instellen van boringvrije zones.</p>	<p>Artikel 6.11^e waterbesluit is met inwerkingtreding Omgevingswet artikel 4.153 Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL) geworden. De provincie is bevoegd gezag voor koude-warme opslagsystemen.</p>

<p>worden geboord/aangelegd. Het is dan wel van belang (om moeilijke discussies te voorkomen) om in de waterschapsverordening de ruime definitie van grondwater op te nemen (uit de Waterwet).</p> <p>Boringen in grondwaterbeschermingsgebieden zijn door provincies geregeld (boringsvrije zones), maar daarbuiten niet. In dit gat kan het waterschap dus springen. Evenwel moet WAM het dan ook willen regelen om het grondwater te beschermen. Zeker nu de aandacht voor onttrekkingen groter wordt.</p>		
---	--	--