

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
-----------	-----	-------------------------	-------------------------	----------------------------

Nota van zienswijze

Ontwerp projectplan Waterwet

Restopgave Tovensche beek

Waterschap Aa en Maas

D.d. 28 december-2021

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
1	a	Meerdere werkzaamheden op gronden van Staatsbosbeheer zijn anders of niet uitgevoerd zoals opgenomen in het oorspronkelijke projectplan (WSA&M; uit 2015). Mijn voorstel is: voer deze nu eens eerst uit en kom de waterstanden na zoals besproken is bij de Rechtbank en bij de Raad van State en zoals beschreven is in het Beheer en Onderhoudsplan en ga daarna eens kijken welke aanvullende inrichtings-werkzaamheden er nog eventueel nodig zijn.	De werkzaamheden bij de herinrichting van de beek in 2015 zijn uitgevoerd conform het projectplan d.d. 27 februari 2015, met uitzondering van het verwijderen van de stuwen in de beek. In opdracht van het algemeen bestuur (AB) van het waterschap (amendement d.d. 27 februari 2015) zijn de stuwen blijven staan en is de afgelopen jaren het 'inregelen' van de beek in overleg met het Beheerteam aangestuurd. Nu wordt op basis van de monitoring en evaluatie daarvan voorgesteld het huidige projectplan (Restopgave) vast te stellen. Wel is bijvoorbeeld de wijze van afdammen van enkele sloten op percelen van SBB anders uitgevoerd dan in het projectplan is aangegeven. Deze zijn niet afgedamd met een gronddam maar met een stuwteje.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
1	b	Over de monitoring en meetreeksen welke volgens het waterschap bij de Rechtbank als bij de Raad van state belooft dat bij mijn perceel onder normale situatie blijkt dat de waterstanden hoger zijn dan 14,40 meter +NAP zoals beschreven in het beheer-register zal er ingegrepen worden. Uit deze oppervlaktewatermeterstand van Tove012-0 blijkt duidelijk dat als er wat aanbod van water in de beek is, het waterpeil snel stijgt en in de periodes dat er water aanbod is, het waterpeil meerdere keren en langere tijd boven de afgesproken waterstanden staan. Ook is het intussen duidelijk geworden dat er niemand bij het waterschap naar deze metingen kijkt en ingrijpt. Zie de	De waterstanden worden door het waterschap continue gemeten. Ter plaatse van meetpunt Tove012-0 overstijgt de gemeten waterstand de afgelopen jaren in het voorjaar met regelmaat het streefpeil, maar blijft vrijwel altijd beneden de beheermarge van 14.70+ NAP. Alleen in februari 2021 is de waterstand even wat hoger geweest. De waterstand in de beek is in de meetperiode nooit hoger geweest dan het laagste maaiveld ter plaatse. Ter informatie zijn de meetresultaten toegevoegd aan deze nota. De resultaten van de metingen zijn, conform het amendement van het AB en beheer- en onderhoudsplan steeds basis geweest voor het overleg in het Beheerteam. De resultaten van deze metingen zijn ook aanleiding geweest voor het Beheerteam om de	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
		oppervlaktewatermeterstand van Tove012-0 over meerdere jaren, en vooral het jaar 2021.	maaifrequentie van de beek te verhogen ten opzichte van hetgeen is opgenomen in het onderhoudsplan en voor het waterschap om deze Restopgave nu voor te leggen ter besluitvorming.	
1	c	Bovendien is het waterschap onbetrouwbaar dat ze bij de Rechtbank als bij de Raad van state belooft dat bij mijn perceel onder normale situatie blijkt dat de waterstanden hoger zijn dan 14,40 meter +NAP zoals beschreven in het beheerregister er ingegrepen zal worden achterwege laten. Maar in de plaats daarvan er nog 30 cm boven op zetten als beheermarge.	Zowel in de Rechtelijke uitspraak als in het beheer- en onderhoudsplan wordt verwezen naar 14,40 +NAP als streefpeil dat gehanteerd kan worden onder normale (weers)omstandigheden, waarbij na overschrijding van dit peil in overleg met het Beheerteam besloten kan worden om extra te maaien. Dat is ook gebeurd. De maaifrequentie is verhoogd ten opzichte van het beheer- en onderhoudsplan uit 2015. Het waterschap hanteert voor alle vrij-afwaterende gebieden een beheermarge rond het streefpeil om seizoensinvloeden te kunnen opvangen. E.e.a. conform de 'Nota peilbeheer in vrij-afwaterende gebieden'.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
1	d	Ook kan niet voldaan worden aan de Verordening van water Noord-Brabant waarin opgenomen staat dat: Er mag geen wateroverlast optreden bij afvoer waarvan de kans is dat deze eens in de 10 jaar grasland en 25 jaar akkerbouw voorkomt. Bij mijn perceel is dit de afgelopen jaren nu al meerdere keren voorgekomen.	In de Interimverordening Omgevingswet In de Verordening Water is opgenomen dat vanuit het regionale watersysteem geen inundatie mag plaatsvinden die (voor akkerbouw) vaker dan 1/25 jaar voor komt. Uit de metingen van de oppervlaktewaterstanden de afgelopen jaren blijkt dat er geen inundatie vanuit de beek heeft plaatsgevonden. En de voorgenomen aanpassingen aan het systeem zullen de situatie eerder verbeteren.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
1	e	Aangaande de maaiintensiteit vind ik het vreemd dat het gedeelte vanaf de Hoenderstraat stroomopwaarts het gedeelte waar nu de stuwen 108QUA, en 108Q.WG geplant staan tot aan de hoek van het Bos,	Het onderhoud maakt geen deel uit van het projectplan Waterwet en wordt in het onderhoudsplan nader toegelicht.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
		waar het beheer van de beek bij het Waterschap begint de laatste jaren ook 2 keer per jaar geheel gemaaid wordt. Dit is juist bij de gronden van staatsbosbeheer waar ze vernatting willen en daar om extra stuwen moeten komen staan. Het hier boven benoemde slootvak wordt altijd meerdere dagen eerder dan bij mij gemaaid waardoor de waterdruk bij mij dan nog groter wordt.		
1	f	Het alternerend maaien van de beek is de eerst jaren na oplevering net zoals gedeeltes maar 1 keer in de 2 jaar maaien geprobeerd. Toen is gebleken dat er problemen waren met de waterstanden en meerdere overstromingen kort achter elkaar, niet alleen Juni 2016, is er besloten om de beek vanaf de Hoenderstraat stroomafwaarts 2 keer per jaar volledig te maaien.	Zie beantwoording 1.e	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
1	g	Ook is toen het dood hout wat in de beek is gezet verwijderd. Deze zorgde ervoor dat de doorstroming van de beek te laag was waardoor er niet voldaan kon worden aan het afgegeven beloofde peil van 14,40m +NAP. Vreemd dat de ervaringen die toen zijn op gedaan nu te niet worden gedaan en we weer bij nul beginnen.	De voorgenomen locatie van de doodhoutpatches ligt verder benedenstrooms dan in het oorspronkelijke plan uit 2015, namelijk benedenstrooms van de St. Anthonisweg. Op dit deel van de beek is het juist van belang meer water vast te houden. Het hier aanbrengen van dood hout in de beek heeft geen invloed op waterstanden bovenstrooms van de St. Anthonisweg.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
1	h	Wat de stuwen aangaande: dat stuw 108EH verwijderd wordt is denk ik niet slim. Met deze stuw werd voor de aanpassing van beek het waterpeil in het slootvak ter hoogte van mijn perceel geregeld.	De combinatie van de beperkte bodemverlaging en het verwijderen van stuw 108EH (die al jaren plat ligt/buiten gebruik is) zal de doorstroming bij piekbuien nabij uw perceel verbeteren.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
		De buitendienst medewerker van het waterschap alsmede de medewerker van het waterschap welke tot 2020 in het beheerteam zaten, samen met mij hebben regelmatig aangegeven dat de stuw een belemmering is. Volgens mij zit de belemmering in de hoogte van de slootbodem, welke ze bij de beekherstel in 2016 verhoogd hebben. Vanaf deze stuw is de bodem van de beek opgehoogd waar ik altijd van aangegeven heb dat dit invloed heeft op het waterpeil in de sloot bij mij perceel doordat er niet meer voldoende water stroming is. Ik heb dit volgens het waterschap altijd verkeerd gezien, maar nu gaan ze gelukkig (het enige positieve aan het gehele plan) 20cm bodemverlaging van de beek vanaf de Sintanthonisweg stroom opwaarts over een lengte van 700 meter doen. Dit om een betere drooglegging te krijgen bij de aanliggende landbouwpercelen.		
1	I	In het Hydrologisch Advies staat op pagina 4 beschreven; Door deze maatregel wordt de berekende waterstand op het middendeel van de beek bij maatgevende afvoer maximaal 16 cm lager (maatgevende afvoer is de afvoer die 1 à 2 dagen per jaar optreedt). Graag duidelijkheid wat dit nu betekent voor mijn perceel en of er dan voldaan wordt zoals beloofd bij de Rechtbank als bij de Raad van state het slootwaterpeil van 14,40m +NAP.	Door de combinatie van het verwijderen van stuw 108EH en het verlagen van de beekbodem zal ter plaatse van dit deel van de beek de doorstroming bij extreme neerslag worden verbeterd. Met deze maatregelen verkleinen we de kans dat het waterpeil de bovenkant van de beheermarge ter plaatse overschrijdt.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
1	j	Het bijplaatsen van de stuwen 108QUA en 108QWG is af te raden. De beek voert hier al veel water af van het er tegenover achtergelegen landbouwgebied (Zwarte water). Als er aanbod van water is en deze stuwen worden lager op stand gezet om dit landbouwgebied droog te houden, komt er een nog grotere stroom water wat op het kritische punt niet vlot genoeg weg kan. De waterstanden zijn nu bij mij al veel te hoog en regelmatig staat de beek nagenoeg vol. Met dit extra water krijgen we dan weer meer overstromingen welke we de laatste jaren al meerdere keren gehad hebben.	De stuwen 108QUA en 108QWG zullen meer water bovenstrooms vast houden. Door het plaatsen van de bovenstroomse stuwen is juist betere sturing mogelijk.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
1	k	Het verder stroomafwaarts belemmeren, vertragen en of tegenhouden van het water is met het plaatsen van ijzeren platen in de beek wat in de herfst/najaar van 2020 aangetoond dat dit ook geen optie is. De nu gerealiseerde waterpeilen in de beek zijn bij mij nu veel te hoog. Zie de oppervlaktewatermeterstand van Tove0120 vanaf half januari 2021 tot nu toe. Deze gegevens van de waterstanden geven duidelijk aan dat het bij plaatsen van de stuwen 108PVS en 108 PVD welke geplant staan waar nu de ijzeren schotten in de beek staan af te raden is.	De voorgenomen stuwen 108PVS en 108PVD liggen verder benedenstrooms van de beek en dus veel lager (met een streefpeil van respectievelijk 13,00 m+NAP en 11,90 m+NAP veel lager dan de laagste maaiveldhoogte van 15,20 m+NAP ter plaatse van gronden van inspreker). De plaatsing van deze stuwen heeft geen invloed op de waterstanden bovenstrooms van de St. Anthonisweg.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
1	l	Ook het aanbrengen van dood hout in de beek is af te raden. Hier is in 2017 al van vastgesteld dat dit te veel water tegenhoudt, waardoor het waterpeil bij mijn perceel te	Zie beantwoording 1g	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
		hoog is. Ook hier is door het toenmalige beheer team ingegrepen en verwijderd.		
1	m	Aangaande de waterkwaliteit: Het water wordt eerst in de bossen in het natuurgebied met sloten, welke bijna helemaal dicht zit met organisch materiaal vastgehouden. Dit organisch materiaal is aan het verteren en rotten en hierbij komen diverse stoffen vrij, welke door het water opgenomen worden. Vervolgens als er te veel water is, laten ze het de Tovensche beek instromen en krijgt de landbouw de schuld als er een verhoging van nutriënten gemeten wordt.	Uit metingen blijkt dat de concentraties fosfor-totaal en stikstof-totaal bij het meetpunt in het bovenstroomse bos lager zijn dan in de Tovensche beek.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
1	n	De beschaduwing van de beek: veel bomen staan aan de verkeerde kant van de beek om voor schaduw te zorgen. Aangezien de andere kant landbouwgrond is, kunnen deze ook niet verzet worden naar de andere kant van de beek. Bovendien vragen bomen onderhoud. Het onderhoud aan de groenstrook en bomen wordt nu na 4 jaar al elk jaar minder/slechter. Het wandelpad wordt steeds minder en later gemaaid, wat niet uitnodigt om er te gaan wandelen in het lange gras. Bovendien zijn veel bomen al na 1 tot anderhalf jaar na realiseren van de inrichtingswerkzaamheden dood gegaan. Dit is meerdere keren door het beheer team, waar ik zelf deel van uit maak aangegeven. Er werd geen werk van de vervanging gemaakt, zodat wij als landbouwgrondeigenaren dit middels de waterschap heffingen weer kunnen financieren.	Bomen staan op grond van het waterschap, wat voor beschaduwing van de beek niet altijd optimaal is, maar zeker wel bijdraagt aan de beschaduwing en de ecologische doelen. De aanwezige dode bomen zullen vanuit dit project worden verwijderd en er zullen een aantal nieuwe bomen bij geplant gaan worden. Hierbij wordt voldoende ruimte gelaten voor het onderhoud aan de beek. Het voorgenomen onderhoud wordt meegenomen in het 'EVZ bestek' en uitgevoerd door de agrarische natuurvereniging (ANV).	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
1	o	Mijn verbazing is dan ook groot dat ik op 29 november 2021 een mail krijg van Leon van Rijthoven (projectleider) en Josien Barten (adviseur watersysteem) over het aanplanten van extra struweel in samenwerking met de IVN en de dorpsvereniging op plaatsen welke niet aangegeven staan op de maatregelkaarten behorende bij ontwerp-projectplan Waterwet. Deze aanplant zou zaterdag 4 december al plaatsvinden.	Deze aanplant is niet projectplan- of vergunningplichtig (valt buiten de zogenaamde 'Keurzone') en verhoogt de biodiversiteit van de ecologische verbindingszone. Het plantmateriaal is gefinancierd vanuit Plan Boom. De aanplant is uitgevoerd door vrijwilligers. Vooraf is afgesteld met gemeente, aanliggende grondeigenaren en de externe deelnemers van het voormalige Beheerteam.	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
1		Is het door de vrijheid van de werknemers van het waterschap dat in 2015 en 2016 tijdens de uitvoering van het projectplan Beekherstel en EVZTovensche Beek en de aanpassingen in 2017/2018 op de gronden van Staatsbosbeheer de uitvoering anders is geworden dan opgenomen in de projectplan waardoor er ook meer water van uit deze natuur gebieden in de Tovensche beek komen?	Nee	De zienswijze geeft op dit punt geen aanleiding tot wijziging van het projectplan Waterwet
2	a	In het plan is ook sprake van het verwijderen van 2 bestaande stuwen. Voor de bovenstroomse stuw 108EH is dat een logische gedachte, omdat op die plek in de beek een betere doorstroming van de beek nodig is. Die stuw 108EH wordt in de praktijk ook niet gebruikt; hij ligt al jaren plat. Maar de stuw 108EO, ter hoogte van mijn perceel, zou nog een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan het doel van het plan. Op ongeveer 150 meter bovenstrooms van stuw 108EO wordt volgens het plan een nieuwe stuw 108PVS geplaatst met een streefpeil van NAP+ 13,0 meter. Ca. 200 meter benedenstrooms van de bestaande stuw komt stuw 108PVD met een streefpeil van	Uit berekening blijkt dat het handhaven van deze stuw inderdaad nog een beperkte bijdrage levert aan waterconservering ter plaatse.	Het waterschap zal het plan op dit punt aanpassen en stuw 108EO laten staan.

Inspreker	Nr.	Samenvatting zienswijze	Overwegingen waterschap	Consequentie voor het plan
		NAP + 11,90 meter. Door nu de bestaande stuw 108EO te laten staan met het bestaande streefpeil van NAP 12,20 kan extra water worden vastgehouden terwijl kosten worden bespaard. Bijkomend voordeel is dat de beheerkosten voor deze stuw zullen minimaal zijn, omdat het peil hier niet vaak aangepast hoeft te worden.		

- Bijgevoegd meetresultaten oppervlaktewater meetpunt Tove012